

# Cambio y permanencia en las estrategias de difusión del conocimiento: estudio comparativo de los investigadores de ciencias del hombre

## Susana Romanos de Tiratel

Directora del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Profesora de Fuentes de Información en Humanidades y Ciencias Sociales; y de Desarrollo de la Colección y de los Servicios de Acceso. E-mail: sromanos@filo.uba.ar

## Graciela M. Giunti

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. E-mail: biblio@filo.uba.ar

## Silvia Contardi

Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. E-mail: inibi@filo.uba.ar

---

## Resumen

Se presentan los resultados de un estudio comparativo de la producción científica correspondiente a los años 2003 y 2007 de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Ambos períodos corresponden a la finalización de programaciones científicas de la Universidad y su objetivo fue constatar cambios en la cultura de difusión científica imperantes en la institución, sobre todo aquellos relacionados con las tecnologías digitales de la información y la comunicación. Se aplicaron procedimientos cuantitativos para analizar los datos registrados en bases elaboradas con la información primaria declarada por los propios investigadores en los informes finales de investigación. En los dos períodos se estudiaron las siguientes facetas: tipos de documentos (artículos de revistas, ponencias a congresos, capítulos de libros y libros, producciones audiovisuales y electrónicas); lenguas utilizadas; revistas elegidas (nacionales y extranjeras); reuniones científicas (alcance nacional e internacional, con y sin publicación en actas e idiomas); publicadores de libros (prensas universitarias, privadas no universitarias, organismos oficiales y otros) y autoría individual o múltiple. El estudio comparativo no ha encontrado cambios significativos en las conductas de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, en relación con la difusión de su producción científica, durante los períodos analizados:

2003 y 2007. Se produjeron pequeñas variaciones en la producción de recursos digitales puros, sin que estas marquen aun una tendencia firme.

## Palabras clave

Producción científica. Ciencias del hombre. Facultad de Filosofía y Letras (UBA), 2003, 2007.

## Changing and persistent strategies for the dissemination of knowledge: a comparative study of humanities & social science researchers

## Abstract

*This article presents the results of a comparative study of the scientific output of the Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires during the years 2003 and 2007. Each year coincides with the end of a period of scientific programming at the University, and the study's objective was to determine whether any changes occurred related to the prevalent culture of scientific dissemination at the institution, mainly related to digital information and communication technologies. Quantitative procedures were applied to analyze the data recorded by the researchers themselves in their final research reports. The following aspects were examined for each year: types of documents (journal articles, conference papers/presentations, chapters of books & books, audiovisual & electronic materials); language used; journals selected (national & international), scientific meetings (national & international in scope, with or without the publication of proceedings & languages), book publishers (university presses, commercial publishers, organizations & others) and individual or multiple authorship. The comparative study didn't find significant changes in the behavior of researchers from the Facultad de Filosofía y Letras, in relation to the dissemination of their scientific output during the evaluated periods: 2003 and 2007. The creations of digital resources showed slight variations, but as a whole they were fairly steady.*

## Keywords

*Scientific production. Humanities and social sciences. Facultad de Filosofía y Letras (UBA), 2003, 2007.*

## INTRODUCCIÓN

Hace ya 39 años, William D. Garvey y Belver C. Griffith desarrollaron un modelo del proceso de comunicación científica basado en sus observaciones de los psicólogos estadounidenses. Afirmaban que la comunicación es la esencia de la Ciencia y que la metodología de la Psicología Social podía aplicarse con provecho al estudio de la comunicación científica entendida como un proceso social. En los años subsiguientes se demostró que el modelo de Garvey y Griffith era operativo y se podía aplicar, en general, tanto a las Ciencias Exactas, Naturales y Tecnológicas como a las Ciencias del Hombre. Dicho modelo esquematiza el proceso por el cual se comunica la investigación y proporciona detalles de los diferentes pasos, con un marco temporal que se va pautando desde el surgimiento del concepto inicial hasta la integración de la investigación, ya aceptada como un componente del conocimiento científico. Si bien el marco temporal varía de una a otra disciplina, los elementos esenciales del modelo son universales (Garvey y Griffith, 1972).

El modelo de Garvey y Griffith se basó, en gran medida, sobre el estudio de los canales de comunicación clasificados en dos grupos: informales y formales. El primer agrupamiento incluye comunicaciones personales (orales) tanto a individuos como a grupos (uno a uno, uno a varios, varios a varios). El segundo, abarca el conocimiento registrado en artículos de revistas y en libros (Garvey y Griffith, 1972). Desde esa época, las tecnologías de la información y la comunicación han alterado y acrecentado las opciones de los investigadores para comunicarse. La aplicación de las computadoras a la difusión del conocimiento científico ha resultado en bases de datos bibliográficos y de texto completo en línea y en grandes cantidades de texto legible por computadora para apoyar la publicación de libros y revistas.

La ahora ubicua computadora personal – en modelos fijos o transportables- y el bajo costo de acceso a las redes de telecomunicaciones facilitan, amplían y diversifican, sin duda, los canales de comunicación. Si bien la comunicación basada en la computadora no era un elemento en el modelo de Garvey y Griffith (1972), cualquier observador contemporáneo de las comunidades de investigación no necesita mirar muy lejos para ver cómo los investigadores han incorporado las tecnologías de la información a sus rutinas diarias.

Sin embargo, este modelo general, validado en diferentes disciplinas, no refleja los nuevos canales de comunicación y las posibilidades de apertura en la transmisión de datos que se han venido conformando en, al menos, la última década. Tampoco, hasta donde se ha podido rastrear en la bibliografía disponible, ha surgido un modelo que lo reemplace con la misma aceptación. Un intento, ya algo superado dado que no consideraba el impacto de las redes sociales, fue el de Julie M. Hurd (2000) al que la misma autora le vaticinó una perdurabilidad de 20 años.

Ante semejante panorama, al grupo de investigación que generó y posibilitó la formulación de este artículo, se le plantearon dos interesantes problemáticas ancladas en la realidad de su propia experiencia, en primer lugar, saber si el modelo tradicional aun podía aplicarse a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, con una aparente diversidad de culturas científicas generadas por el número y la variedad de disciplinas que cobija o, en otras palabras, cuáles eran las estrategias empleadas por los investigadores para difundir los resultados de sus indagaciones y, en segundo término, de qué modo los nuevos canales desarrollados a partir de la herramienta informática y telecomunicacional habían horadado o empezado a modificar dichas estrategias.

En consonancia con las cuestiones descritas, en un artículo anterior, se informaron e interpretaron los resultados obtenidos a partir de la identificación, del registro y análisis de los datos de la producción científica, correspondiente al año 2007, de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. En ese trabajo se explicaron pormenorizadamente los procedimientos aplicados para reconocer primero y establecer luego las preferencias de los especialistas, con el objeto de difundir sus hallazgos, fruto de su labor investigadora, mediante la utilización de canales semiformales –informales en el modelo de Garvey y Griffith (1972)– (participación con ponencias en congresos) y de canales formales (artículos, libros, etc.) (Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti, 2010).

En nuestro proyecto de investigación, oportunamente presentado a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad<sup>(1)</sup>, se dejó planteada la necesidad de determinar, en cantidad y con características propias, los indicadores de la producción científica, agrupando primero según la tipología documental propuesta: artículos, ponencias, capítulos, libros, producciones electrónicas y audiovisuales. Una vez registrados estos datos se abrió la posibilidad de establecer diferencias entre las disciplinas investigadas en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires: Letras, Antropología, Filosofía, Educación, Historia, Artes, Geografía, Bibliotecología y Otras disciplinas.

Con el propósito de iniciar estudios comparativos para detectar cambios y teniendo en mente el modelo de Garvey y Griffith (1972), se eligió recolectar los datos en dos períodos de finalización de las programaciones científicas de la Universidad: años 2003 y 2007, momentos donde, al menos teóricamente, las investigaciones estaban lo suficientemente maduras como para que los especialistas optaran por una difusión plasmada en registros permanentes o canales formales. Además, el desglose en dos años similares permite la constatación de cambios en la cultura de difusión

científica imperante en la Facultad, sobre todo, aquellos relacionados con las tecnologías digitales de la información y de la comunicación. Por lo tanto, se ha redactado este artículo para informar respecto de este último aspecto.

### **Objetivo e hipótesis de la investigación**

El objetivo a largo plazo es el de contar, en el futuro, con un estudio detallado de lo publicado cada cuatro años en el ámbito de la Facultad para poder comparar la producción científica de, prácticamente, el mismo grupo de investigadores (salvo variaciones demográficas esperables: retiros, decesos, renunciaciones y nuevas incorporaciones, que no producen grandes alteraciones) en consonancia, sobre todo, con una de las hipótesis planteadas en el proyecto<sup>(2)</sup> que se formula así:

- La comparación longitudinal de los registros presentará cambios en la conducta de difusión del conocimiento de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, sobre todo, en relación con el medio digital, pero dichos cambios serán poco significativos.

### **ESTADO ACTUAL DEL CONOCIMIENTO SOBRE EL TEMA <sup>(3)</sup>**

#### **Aportes teóricos**

En la actualidad, mucho se debate acerca de si la comunicación científica se está transformando por el uso creciente de las tecnologías de la información y de la comunicación en gran parte de los tramos del proceso investigativo, desde la génesis hasta los estadios de difusión y de consumo (véanse los modelos confrontados por Hurd, 2000: 1.280-1.281). En esta línea temática se coincide en la posición epistemológica de Kling y McKim (2000) cuando abordan el estudio de las tecnologías de la comunicación desde una perspectiva social y desarrollan así el concepto de configuración social de la tecnología (*social shaping of technology-SST*),

perspectiva que se centra en la dinámica continua entre una tecnología y una comunidad, enfocándose en cómo se desarrolla, se usa, se configura, se reconfigura y se reconstituye la tecnología en la comunidad (Kling y McKim, 2000:1.311).

Uno de los problemas que se enfrentan, cuando se profundiza en este campo de especialización, es la superabundancia de estudios dedicados al análisis de la producción científica en las disciplinas de las Ciencias Físicas y Naturales, la Tecnología y las Ciencias Médicas, y de la tendencia a generalizar conductas y procesos tanto dentro de cada una de estas grandes áreas como entre áreas. En este sentido, es bueno rescatar, al menos, el ya citado artículo de Kling y McKim (2000), Thorin (2003), Fry y Talja (2007) entre otros trabajos que sostienen con investigación y datos empíricos que existen diferencias disciplinarias en la producción, la relevancia y el uso de la comunicación científica, que se deben comprender y explicar esas diferencias disciplinarias tomando como marco teórico distintos esquemas conceptuales. En el caso de Fry y Talja (2007) las autoras aplican la teoría de la organización intelectual y social de los campos académicos formulada por Whitley (2000). Por su parte, Kling y McKim (2000), además de la ya mencionada perspectiva de la configuración social de la tecnología, echan mano a otras conceptualizaciones teóricas sacadas del Nuevo Institucionalismo, abordaje esencialmente cognitivo de la conducta organizativa. Por su parte, Thorin (2003) recurre, para explicar las divergencias disciplinarias derivadas de los resultados obtenidos por un panel de expertos de la Universidad de Indiana, a Kling y McKim (2000) y a un marco teórico más historicista como el presentado por Jean-Claude Guédon (2001).

Tal como ya se ha dicho, existe una multiplicidad de trabajos que se mueven dentro de abordajes parciales y cuyos resultados no siempre pueden explicar la realidad de las culturas científicas de los países menos desarrollados. Superabundan los análisis de citas y de co-citas usando las bases

de datos de la Web of Knowledge de Thomson Scientific: *Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index*. Donde se encuentra menos riqueza de investigaciones es en las temáticas de la producción, la escritura y la colaboración.

También se carece de estudios comparativos de conjunto que saquen provecho de los abundantes estudios descriptivos parciales, los integren y puedan explicar y teorizar sobre las conductas de los investigadores en relación con la comunicación científica. Por supuesto, para que estas investigaciones sean científicamente válidas, habrá que unificar los procedimientos de recolección y procesamiento de los datos, además de concebir a la producción científica registrada como un cuadro totalizador donde se visualicen todos los tipos documentales posibles, presentados en la variedad de soportes que ofrece la tecnología.

El anclaje teórico principal de esta investigación se sustenta en la epistemología social tal como la formularan Egan y Shera (1952), enfocada al análisis de la producción, distribución y utilización de los productos intelectuales, enriquecida con los aportes previos de Ludwik Fleck (1986 [1935]) y su visión de la ciencia como actividad social que sustenta un colectivo de pensamiento, comparte ideales, y genera discursos diferentes de acuerdo con la audiencia a la que se dirige y el propósito perseguido: ciencia *Journal* y ciencia *vademecum*. Estos puntos de vista permiten definir mejor el contorno y la profundidad de los roles que desempeña la literatura científica (Brorson y Andersen, 2001; Hjørland, 1998 y 2002; Andersen, 2002; Fallis, 2006).

### **Antecedentes en la temática propuesta**

Los antecedentes en la temática global de esta investigación son muy numerosos, sin embargo, no sucede lo mismo con los estudios longitudinales que toman una misma cohorte de sujetos – en nuestro caso, investigadores universitarios en Ciencias Humanas- para focalizar en los aspectos

relacionados con la producción científica registrada y hacer un seguimiento cronológico pautado para poder detectar cambios y permanencias en las conductas de comunicación y difusión del conocimiento generado por las investigaciones.

Entre los que se han localizado y podrían mencionarse, encontramos la investigación de Susan Bonzi (1992) que estudia los *curricula* de 411 profesores universitarios *senior* para descubrir las tendencias de su productividad a través del tiempo. Las variables consideradas son: estatus académico, género, disciplina y patrones de citación. Por su parte, John M. Budd (1995, 1999) cuantifica y analiza las publicaciones del profesorado de instituciones universitarias pertenecientes a la Association of College and Research Libraries. En el primer artículo considera el período 1991-1993 y en el segundo 1995-1997, realizando una comparación de la producción científica en los tramos temporales estudiados.

R. F. Cuevas, M. Mestanza Zúñiga y A. M. Alcalde (1998-2005) establecen parámetros bibliométricos de análisis de la producción científica peruana utilizando como fuente de datos las bases del ISI, y proporcionan informes para cada año. Por su parte, José María Sánchez Nistal estudia la producción científica de la Comunidad de Madrid en 1994-1996 y el CINDOC, Departamento de Bibliometría (2003), lo hace con la Región de Murcia; ambas investigaciones usan como fuente las bases ISI, aunque el estudio del CINDOC agrega una base local ICYT producida por el CSIC de España.

En diferentes ámbitos geográficos centrados en un solo dominio disciplinar, se puede citar el trabajo de José Iván Bolaños González (2004) que estudia la evolución de la producción científica en Geografía Humana en Canarias entre 1881 y 2002. Utiliza como fuente de datos una bibliografía compilada por él mismo, los formatos considerados son libros, actas de congresos, publicaciones periódicas, capítulos de libros y tesis publicadas.

## MÉTODO Y PROCEDIMIENTO

El estudio de la producción científica de un dominio institucional, en este caso la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, requiere la aplicación de técnicas cuantitativas para la compilación, el tratamiento y el análisis de los datos relevados. Dentro de los estudios longitudinales, en el que aquí presentamos, intervienen tres variables: grupo, tiempo y producción, donde grupo (población estudiada) es fijo; tiempo se establece en períodos discontinuos y producción compara las mismas características estudiadas, su comportamiento y variabilidad a través de los años.

La fuente de datos utilizada, tanto para el año 2003 como para el 2007, fueron los informes que, con carácter de declaraciones juradas, presentaron los directores de los equipos de investigación constituidos en la Facultad. En ambas circunstancias se trató del año de finalización de las programaciones planificadas por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad, para los proyectos trienales.

Un rasgo diferencial de esta investigación (cfr., por ejemplo, Sánchez Nistal, 1998; Jiménez-Contreras, 2002) es que toma en consideración para la cuantificación y el análisis de la producción científica, todos los tipos de trabajos que la Universidad reconoce como válidos y pertinentes, y que constan en los formularios presentados para informar la actividad desarrollada en el seno de cada equipo por cada uno de sus integrantes.

En los dos períodos investigados, 2003 y 2007, se estudiaron las siguientes facetas que permiten un seguimiento a través del tiempo:

- tipos de documentos que incluyen artículos de revistas, capítulos de libros, libros, ponencias a congresos, producciones audiovisuales y electrónicas, y transferencias;
- lenguas utilizadas;
- revistas elegidas: nacionales y extranjeras;

- reuniones científicas: alcance nacional o internacional; con y sin publicación en actas e idiomas para la difusión.
- publicadores de libros: prensas universitarias; privadas no universitarias, organismos oficiales; otros.
- autoría individual o múltiple por tipo de producción.

Los datos compilados se registraron en una base de datos propia alimentada, tal como ya se ha expresado, con información primaria, fruto de las declaraciones de los investigadores. Esta decisión procedimental, si bien insume tiempo de carga y control, permite cuantificar y analizar de un modo completo las actividades de difusión científica de los especialistas de la Facultad de Filosofía y Letras. Por otra parte, este modo de trabajar elimina cualquier sesgo de valoración, real o simbólica, que conllevan otras bases, posibilitando, de este modo, una descripción objetiva de los canales y formatos elegidos por los investigadores.

#### *Precisiones conceptuales*

Antes de iniciar el análisis de los datos recopilados por la investigación es necesario definir ciertos conceptos, tal como se usaron en forma operativa para clasificar los datos de los informes.

**Trabajos científicos:** categoría general que comprende toda la producción científica de cualquier tipo, difundida por canales informales (paneles, ateneos de investigación, discusiones, intercambios entre pares, etc.), semiformales (ponencias a congresos), o formales (artículos, libros, etc.).

**Publicaciones:** subdivisión dentro de los trabajos científicos. Son las producciones difundidas por canales semiformales o formales, registradas en cualquier formato o soporte. Este es el insumo de datos de nuestra investigación porque, de un modo

u otro, puede ser conocida por un círculo mayor de receptores dada la materialidad de su producción, cosa que no sucede con las producciones informales que son inmateriales.

**Transferencia:** no existe un acuerdo conceptual al respecto. Por lo tanto, para validar su inclusión como tales, acordamos que tenían que reunir las siguientes condiciones: ser contratos, convenios o acuerdos temporarios entre instituciones; en caso de duda, solo considerar aquellos trabajos vinculados con la temática investigada en el proyecto. Por supuesto, esta concepción algo restrictiva excluye el trabajo profesional, las evaluaciones, cualquier tipo de tarea asimilable a la docencia y, por último, las actividades desarrolladas en el marco del desempeño académico más usual, tal como sucede con la organización de mesas redondas, paneles, ateneos, fuera del marco institucional de congresos, reuniones, jornadas, etc.

**Publicaciones electrónicas:** hay que distinguir entre formato o estructura del documento (libro, artículo de periódica, etc.) y soporte (papel, digital, etc.), por lo tanto, se entendió por publicaciones electrónicas aquel tipo de producción que tiene una estructura propia y cuyo soporte es exclusivamente digital, tales como sitios web, portales, bases de datos, blogs, wikis, etc.

## **ANÁLISIS DE DATOS**

Con los datos obtenidos respectivamente en 2003 y 2007 se puede observar, para el primer año, una producción científica total de  $n = 2.766$  trabajos y para el 2007 una producción total de  $n = 2.843$  trabajos, según lo informado, en cada caso, por los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA) con el objeto de difundir los hallazgos de sus investigaciones.

A continuación se irán presentando en tablas y gráficos comparativos los resultados obtenidos combinando de distinto modo las variables tipos de trabajos y disciplinas involucradas.

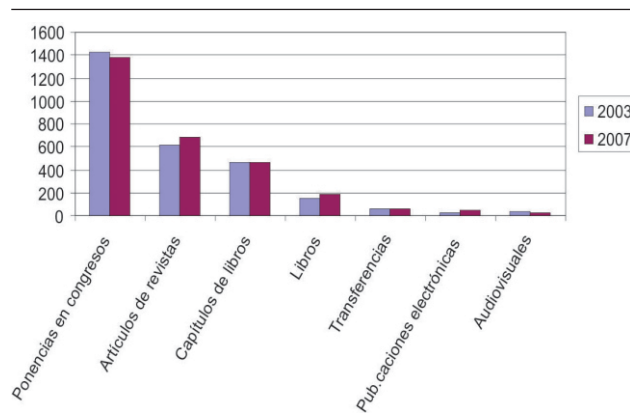
## Distribución general por tipos de trabajo

Se presenta la Tabla 1<sup>(4)</sup> y el Gráfico 1 donde se pueden apreciar las similitudes y las diferencias, para cada año, en la distribución de la producción científica por tipos de trabajos.

TABLA 1  
Distribución general de la producción por tipos de trabajos (2003-2007)

Tipo	2003	% en el total	2007	% en el total
Ponencias en congresos	1.425	51,52	1.377	48,43
Artículos de publicaciones periódicas	617	22,31	684	24,06
Capítulos de libros	459	16,60	468	16,46
Libros	149	5,39	184	06,47
Transferencias	056	2,02	061	02,15
Publicaciones electrónicas	025	0,90	047	01,65
Audiovisuales	035	1,26	022	00,77
Total	2.766	100	2.843	100

GRÁFICO 1  
Producción por tipos de trabajos (2003-2007)



Cuando comparamos las producciones de los años estudiados, por tipos de trabajos, en primer lugar se observa que las diferencias son mínimas, lo cual *prima facie*, corroboraría la hipótesis planteada. Como se ve en las representaciones gráficas solo en 2 tipos de producción la variación fue decreciente: ponencias y audiovisuales; en las restantes se mantuvieron los valores o se produjo un escaso aumento.

Una vez más, tal como informamos en el artículo anterior (Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti, 2010) las ponencias a congresos ocupan un lugar predominante, dado que se acercan al 50%, si bien se observa una pequeña disminución en el año 2007; esto, quizás, explique el aumento (no muy grande) en la producción de artículos de publicaciones periódicas en el mismo período. Puede que esta tendencia se vaya confirmando con el estudio del mismo tipo de producción en años venideros.

Estas cifras siguen revelando una disonancia respecto de los modelos tradicionales de transferencia de la información especializada, donde los congresos se presentan como los canales más adecuados para difundir los resultados iniciales (Garvey y Griffith, 1972). En este caso, sin embargo, tanto el 2003 como el 2007 son los últimos años asignados en la Programación Científica para la ejecución de los proyectos y, por ende, las ponencias no deberían tener la relevancia que poseen; por lo tanto, se puede inferir que las reuniones científicas continúan siendo un canal priorizado por los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras en cualquier momento del desarrollo de sus estudios.

Si sumamos libros y capítulos de libros este formato se acerca al 23% en los 2 años analizados y, por lo tanto, se posicionan en un lugar cercano al de la producción de artículos. En los últimos lugares aparecen las publicaciones electrónicas, los audiovisuales y las transferencias con un poco más del 4%.

## Distribución general por disciplinas

A continuación (Tabla 2) se presentan las disciplinas<sup>5</sup> en columnas comparativas referidas al número de proyectos presentados por año, a la producción en cada especialidad, a la producción total expresada en porcentajes y la última columna representa la relación entre número de proyectos y trabajos producidos en cada disciplina.

TABLA 2  
Comparación por disciplinas ordenadas por producción total

Disciplina	Proyectos 2003	Proyectos 2007	Producción 2003	Producción 2007	% producción		Promedio de trabajos por proyecto en 2003	Promedio de trabajos por proyecto en 2007
					total en 2003	total en 2007		
Antropología	37	35	481	432	17,39	15,19	13,00	12,34
Letras	34	37	720	822	26,03	28,91	21,17	22,21
Filosofía	19	19	407	360	14,71	12,66	21,42	18,94
Educación	19	18	376	392	13,59	13,78	19,78	21,77
Historia	18	15	243	285	8,79	10,02	13,50	19,00
Artes	18	11	386	339	13,96	11,92	21,44	30,81
Geografía	04	07	92	142	3,32	4,99	23,00	20,28
Bibliotecología	02	02	22	018	0,80	0,63	11,00	9,00
Otras disciplinas	2	3	39	053	1,41	1,86	19,50	17,66
TOTAL	153	147	2.766	2.843	100	100	18,07	19,34

Se ejecutaron menos proyectos en 2007 que en 2003, aunque en 2007 aumentó la media de la producción por proyecto (2007 = 19,34; 2003 = 18,07). Esa baja en el número de proyectos no fue pareja, dado que hubo disciplinas que crecieron a expensas de la disminución de otras. Filosofía y Bibliotecología, si bien permanecieron con la misma cantidad de proyectos, bajaron su porcentaje de producción. Por otra parte, se destaca el caso de Artes e Historia que tuvieron una merma de proyectos. Artes, con un 39% menos de proyectos realizados disminuyó su producción, pero aumentó su promedio de trabajos por grupo de investigación. En cambio, Historia con 17% menos de proyectos, al revés de lo esperable, aumentó su producción y su promedio de trabajos por proyecto. El caso de Geografía se aparta porque, aunque casi duplicó el número de investigaciones en 2007, bajó el promedio de su producción. El resto, con pequeñas variaciones, mantuvo sus valores.

Dada la complejidad y riqueza de los datos de cada una de las disciplinas, tal como se desarrollaron en 2003 y 2007, se generó el Anexo I donde se proporcionan en detalle, los cuadros discriminados por disciplinas y tipos de trabajos para que se puedan analizar las individualidades, dado que hacerlo así no es el propósito de este artículo.

### Distribución por tipos de trabajos y disciplinas

#### Congresos

Tal como ya se ha mencionado (Tabla 1 y Gráfico 1) en el análisis general, no se perciben cambios muy destacados en ambos períodos analizados, en relación con la proporción que ocupan las ponencias dentro de la producción total.

Las variaciones que se pueden observar en la Tabla 3 no son significativas, salvo en Geografía y Filosofía cuyas presentaciones disminuyeron en 2007 cerca de un 10% y en Bibliotecología que subieron un 28%. Como tendencia general podríamos concluir que los congresos siguen consumiendo una parte importante de los esfuerzos de producción de los investigadores.

En los 2 años estudiados, el total de la producción presentada a congresos fue en 2003  $n = 1.425$  y en 2007  $n = 1.377$ ; esta investigación ha decidido analizar tres variables en ambos conjuntos: ponencias publicadas o no publicadas, carácter nacional o internacional de las reuniones e idiomas en los que se han redactado los trabajos.



**TABLA 3**  
**Distribución de las ponencias por disciplinas**

Disciplina	Ponencias en congresos 2003	% de Ponencias en 2003	Ponencias en congresos 2007	% de Ponencias en 2007
Letras	368	51,11	413	50,24
Antropología	248	51,55	203	46,99
Filosofía	240	58,96	175	48,61
Educación	218	57,98	229	58,42
Artes	173	44,82	138	40,71
Historia	112	46,09	144	50,53
Geografía	042	45,65	52	36,62
Bibliotecología	001	4,54	6	33,33
Otras disciplinas	023	58,97	17	32,07
<b>TOTAL</b>	<b>1.425</b>	<b>51,51</b>	<b>1.377</b>	<b>48,43</b>

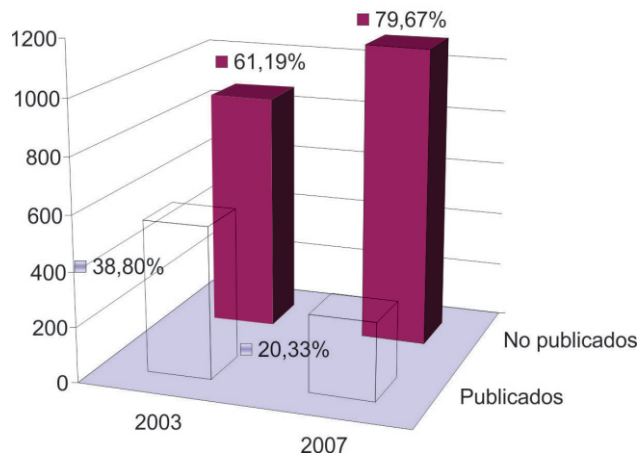
En 2003 hubo más ponencias publicadas (38,80%) que en 2007 (20,33%). La publicación o no en actas de las ponencias influye en la mayor o menor perdurabilidad de la producción científica, la ratio tal como se presenta en ambos períodos estudiados es baja, salvo que un seguimiento bibliográfico más minucioso de las producciones posteriores llegue a modificar esta proporción.

Presuponemos que el investigador no elige su asistencia a los congresos en función de la publicación o no de las actas, esta proporción desigual preocupa más desde el punto de vista del control bibliográfico de la producción científica argentina en las áreas estudiadas, pero no pensamos que manifieste una conducta explícita de elección, porque creemos que los especialistas consideran a los congresos como un ámbito específico de difusión y debate con los pares y no de registro permanente de su producción. (Gráfico 2).

Esta investigación no ha logrado encontrar razones lógicas por las cuales la comunidad científica le asigna mayor valor a los congresos internacionales que a los nacionales, se puede inferir que los primeros tienen una difusión más global de los resultados de las investigaciones. En el caso particular que nos ocupa, tanto en 2003 como en 2007, existe una distribución pareja entre ambos tipos de reuniones (Tabla 4).

Si bien la mitad de los congresos son internacionales, probablemente lo sean dentro del dominio hispanoamericano, porque cuando se analizan las lenguas en las que los investigadores redactaron sus

**GRÁFICO 2**  
**Publicación de las ponencias en congresos**



**TABLA 4**  
**Alcance de los congresos**

Alcance	2003	%	2007	%
Nacional	738	51,78	679	49,48
Internacional	687	48,22	693	50,52
<b>Total</b>	<b>1.425</b>		<b>1.372</b>	

ponencias, existe un abrumador peso del castellano, del 95,29% en 2003 y del 96,08% en 2007. En tanto que el porcentaje restante se distribuye entre el inglés y otras lenguas.

#### *Artículos en revistas científicas*

En líneas generales, se produjo un leve aumento en la producción de artículos en el año 2007 (10,8%), sin embargo no se puede destacar en especial ninguna disciplina, salvo, quizás, el 9% de aumento de Letras. Bibliotecología, a pesar de haber bajado en un 50% el número de artículos en 2007, es la disciplina que se aparta de la tendencia general de la Facultad en cuanto a su preferencia por este canal de difusión

para las investigaciones. Educación, tal como ya se informara en 2007, en 2003 también se encuentra en el rango de la producción más baja de artículos científicos.

El total de la producción de artículos en 2003 es  $n = 617$  y en 2007 es  $n = 684$ . En ambos períodos, alrededor de un tercio se publicó en revistas extranjeras y el resto en publicaciones argentinas. Esto muestra una preferencia de los investigadores en Ciencias del Hombre por publicar en el ámbito nacional.

En la Tabla 6 se discrimina el origen de las revistas por países o regiones. El aumento más significativo se dio en 2007 con Brasil, dado que el número

**TABLA 5**  
**Distribución de los artículos por disciplinas**

Disciplina	Artículos de revistas 2003	% de Artículos en 2003	Artículos de revistas 200	% de Artículos en 2007
Letras	146	20,28	239	29,08
Antropología	101	20,99	109	25,23
Filosofía	97	23,83	70	19,44
Artes	92	23,83	85	25,07
Historia	81	33,33	75	26,32
Educación	64	17,02	56	14,29
Geografía	18	19,56	29	20,43
Bibliotecología	15	68,18	9	50,00
Otras disciplinas	03	7,69	12	22,64
TOTAL	617	22,30	684	24,06

**TABLA 6**  
**Origen de todas las revistas**

Origen	2003	2007	Variación porcentual %
Argentinas	400	466	+16,50
América Hispana	057	63	+10,50
Europa	051	27	-47,00
Europa- España	051	55	+7,80
América Brasil	027	49	+81,50
América - Usa	026	12	-53,84
Otros	005	12	+140,00
TOTAL	617	684	+10,80

de artículos publicados en revistas de ese país aumentó en un 81,50%. Ese aumento no superó el 20% para los títulos editados en el resto de los ámbitos geográficos considerados, salvo en el caso de Otros países aunque el número total de artículos no sea significativo. En cuanto a Europa (sin España) y Estados Unidos han visto disminuir las contribuciones argentinas a sus publicaciones.

Respecto de las lenguas, tal como se puede comprobar en la Tabla 7, los valores se mantienen constantes en ambos períodos, siendo el español la lengua dominante.

TABLA 7  
Idiomas de los artículos de revistas

Idioma	2003	%	2007	%
Español	577	93,51	653	95,47
Inglés	23	3,73	17	2,49
Francés	6	0,97	4	0,58
Portugués	6	0,97	4	0,58
Alemán	2	0,33	3	0,44
Italiano	3	0,49		
Otros			3	0,44
TOTAL	617	684		

#### Capítulos de libros

Según lo que ya se ha indicado en el análisis general (Tabla 1), en los dos períodos considerados el porcentaje que los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras dedican a la producción de capítulos de libros se mantiene en el 16%, sin embargo, tal como puede observarse en la

TABLA 8  
Distribución de los capítulos por disciplinas

Disciplina	Capítulos 2003	% de capítulos 2003	Capítulos 2007	% de capítulos 2007
Letras	144	20,00	82	09,98
Artes	92	23,83	78	23,01
Antropología	70	14,55	74	17,13
Filosofía	49	12,04	92	25,56
Educación	41	10,90	30	07,65
Historia	30	12,34	44	15,44
Geografía	25	27,17	50	35,21
Bibliotecología	3	13,63	-	-
Otras disciplinas	5	12,82	18	33,96
TOTAL	459	468		

TABLA 9  
Distribución de los libros por disciplinas

Disciplina	Libros 2003	% de Libros 2003	Libros 2007	% de Libros 2007
Letras	45	3,24	56	6,81
Antropología	25	5,19	23	5,32
Educación	22	5,85	31	7,91
Historia	17	6,99	20	7,02
Artes	16	4,14	21	6,19
Filosofía	15	3,68	18	5,00
Geografía	6	6,52	7	4,93
Bibliotecología	1	4,54	3	16,67
Otras disciplinas	2	5,12	5	9,43
TOTAL	149	184		

Tabla 8, se producen desvíos porcentuales en cada año estudiado y en las distintas disciplinas. Las que tuvieron cambios significativos son Letras, Filosofía, Bibliotecología y Geografía, las restantes mantuvieron sus porcentajes.

Los publicadores de este formato se analizarán conjuntamente con los libros.

#### Libros

De acuerdo con lo que ya se ha indicado en el análisis general (Tabla 1), la publicación de libros en los 2 años analizados representa un pequeño porcentaje del total de la producción de la Facultad de Filosofía y Letras (2003 = 5,40 % y 2007 = 6,50%).

Pareciera existir un aumento no demasiado significativo en la producción de libros en general, si lo relacionamos con la ratio que ocupa para cada disciplina, salvo en el caso de Geografía donde disminuyó esa proporción. (Tabla 9)

En ambos períodos se mantienen las preferencias en cuanto a los tipos de publicadores, ya sea de libros completos o de capítulos, porque predominan las prensas privadas no universitarias. Lo más notable es el descenso de la participación editorial de los organismos oficiales. La distribución se puede ver en las tablas siguientes (Tablas 10 y 11).

#### *Otros tipos de producción*

A continuación se presentan los datos relevados de las publicaciones audiovisuales y electrónicas,

y de las transferencias. Dentro del panorama general, estos tipos tienen una baja incidencia como estrategias de difusión del conocimiento científico (2003 = 4,18% y 2007 = 4,57%, cfr. Tabla 1).

Los datos por tipo de producción y disciplina pueden analizarse a partir de las tablas 12, 13 y 14. Por ejemplo, Antropología y Artes son las disciplinas que más utilizan los recursos audiovisuales. Además en 2007, las publicaciones electrónicas prácticamente se duplicaron. Resalta el aumento que presentan Letras, Educación y Artes. Este aumento será significativo

TABLA 10

#### **Distribución por tipos de editoriales de libros**

Tipo de editorial	Libros 2003	%	Libros 2007	%
Prensas privadas no universitarias	85	57,04	114	61,96
Universidades	38	25,50	54	29,35
Organismos oficiales	25	16,77	12	6,52
Sin datos	1	0,67	4	2,17
TOTAL	149	100	184	100

TABLA 11

#### **Distribución por tipos de editoriales de capítulos**

Tipo de editorial	Capítulos de libros 2003	%	Capítulos de libros 2007	%
Prensas privadas no universitarias	238	51,85	272	58,12
Universidades	154	33,55	139	29,70
Organismos oficiales	63	13,72	19	4,06
Sin datos	4	0,87	38	8,12
TOTAL	459	100	468	100

TABLA 12

#### **Distribución de audiovisuales por disciplinas**

Disciplinas	Audio-visuales 2003	% de Audiov. en 2003	Audio-visuales 2007	% de Audiov. en 2007
Letras	9	1,25	4	0,49
Artes	9 2,33		5	1,47
Antropología	8	1,66	8	1,85
Educación	5	1,33	1	0,26
Filosofía	2	0,49	3	0,83
Historia	1	0,41	1	0,35
Geografía	0			
Bibliotecología	0			
Otras disciplinas	1	2,56		
TOTAL	35		22	

TABLA 13

**Distribución de publicaciones electrónicas por disciplinas**

Disciplinas	Publicaciones electrónicas 2003	% Pub. electrónicas 2003	Publicaciones electrónicas 2007	% Pub. electrónicas 2007
Antropología	8	1,66	4	0,93
Letras	6	0,83	19	2,31
Educación	4	1,06	10	2,55
Filosofía	3	0,73	1	0,28
Historia	2	0,82	1	0,35
Bibliotecología	2	4,40		
Artes	0		12	3,54
Geografía	0			
Otras disciplinas	0			
TOTAL	25	47		

TABLA 14

**Distribución de transferencias por disciplinas**

Disciplinas	Transferencias 2003	% de Transfer. 2003	Transferencias 2007	% de Transfer. 2007
Educación	22	5,85	35	8,93
Antropología	21	4,36	11	2,55
Artes	04	1,03		
Letras	02	0,27	9	1,09
Filosofía	01	0,24	1	0,28
Geografía	01	1,08	4	2,82
Historia				
Bibliotecología				
Otras disciplinas	05	12,82	1	1,88
TOTAL	56	61		

solo si se sostiene, a través del tiempo, la tendencia que pareciera establecerse para este tipo de recursos. Mientras que en el área de las transferencias no existen diferencias sustantivas en ambos períodos.

**Autoría individual o múltiple**

Dado que la recopilación de datos para este trabajo se ha basado en lo informado por los investigadores, en este punto de la autoría individual o múltiple podrían deslizarse algunas imprecisiones, según como se haya completado el formulario para los respectivos informes. De todos modos, la tendencia es clara por la autoría individual a pesar de ciertas discordancias aceptables.

La Universidad de Buenos Aires, a través de sus programaciones, ha desalentado la presentación individual de proyectos de investigación, política muy comprensible porque estimula la formación de recursos humanos. En el caso que nos ocupa y con los números tal como se representan en la Tabla 15, se muestra la pervivencia de una cultura académica que siempre se ha atribuido a las Humanidades, de modo tal que, aunque los equipos sean más o menos numerosos, predomina la autoría individual de sus miembros, en cualquier tipo de estrategia elegida para difundir los resultados de los hallazgos de las investigaciones.

TABLA 15  
**Autoría individual o múltiple por tipo de producción**

Autores	Artículos de revistas 2003	Artículos de revistas 2007	Capítulos de libros 2003	Capítulos de libros 2007	Ponencias en cong. 2003	Ponencias en cong. 2007	Libros 2003	Libros 2007
1	523	564	375	336	1.177	1.091	77	96
2	64	82	52	76	135	165	32	47
3	20	19	15	38	51	54	17	22
4 o más	10	18	17	18	63	67	23	19
TOTAL	617	684	459	468	1.425	1.377	149	184

## CONCLUSIONES

En primer lugar se puede afirmar que este estudio comparativo no ha encontrado cambios significativos en las conductas de los investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, en relación con la difusión de su producción científica, durante los períodos analizados: 2003 y 2007. Sigue predominando la utilización de canales semiformales como los congresos que, en porcentaje, equiparan a los canales formales (artículos, libros, capítulos, etc.).

Sí se produjeron pequeñas variaciones en la producción de recursos digitales puros, sin que estas marquen aun una tendencia firme. Investigaciones posteriores podrán confirmar o refutar esta dirección que todavía es incierta. Sin duda, aquí, se ajusta el concepto de configuración social de la tecnología, elaborado por Kling y McKim (2000) para una comunidad universitaria que, tradicionalmente, ha soslayado la discusión primero, y la utilización luego, de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

No desconocemos que el uso de la tecnología se ha generalizado y ha permeado todos los procesos ligados con la producción de conocimientos como, por ejemplo, software para cálculos, para estadística, para producción de textos y gráficos, para bases de datos, etc. Sin embargo, con la difusión se sigue optando por los medios tradicionales.

Es un tema de discusión posterior si la penetración y la consolidación de las redes sociales podrán horadar la conducta tradicional mientras los mecanismos

de evaluación de la producción científica se sujeten a los paradigmas establecidos por la comunidad académica. Más concretamente, si un estudioso de nuestra Facultad crea y mantiene un blog para discutir aspectos teóricos o prácticos de sus investigaciones ¿será tenido en consideración a la hora de asignarle un puntaje a esa producción?, quienes intervienen y enriquecen los intercambios y el debate ¿cómo serán evaluados?

Las conductas de difusión de la producción científica de los sujetos analizados en este estudio traza un cuadro que los retrata solo en uno de los tantos roles que deben desempeñar en sus vidas académicas, el de productores. Sin embargo, en sus decisiones y, muchas veces de modo implícito, pesan e influyen otros roles: el de evaluadores, editores científicos, consejeros de estudios de alumnos de posgrado, directores de proyectos y administradores de subsidios, que los conducen a construir socialmente, dentro de sus propias comunidades, modos y formatos ideales que, muchas veces, tal como lo demuestra este trabajo, son más imaginados que reales.

Coincidiendo con lo expresado por Jean Claude Guedon (2001), los investigadores suelen tener una mirada algo esquizofrénica, al modo del Dr. Jekyll y Mr. Hyde, según se trate de ponderar la propia producción o la de los colegas. Sin duda, en este tipo de investigaciones, de corte eminentemente cuantitativo, es necesaria una visión complementaria

para explicar con un mayor nivel de certidumbre y sutileza las conductas que, en ocasiones, pueden parecer paradójicas o contradictorias. Para ello, habrá que encarar estudios cualitativos que enriquezcan el marco interpretativo y desnaturalicen las tradiciones aceptadas, muchas veces en forma acrítica, por las comunidades académicas.

## NOTAS

<sup>(1)</sup> *Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: el caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires*: proyecto subsidiado e incluido en la Programación UBACYT 2008-2010.

<sup>(2)</sup> Para conocer la confirmación o refutación de parte de las hipótesis planteadas en el diseño de la investigación, al menos hasta ahora, remitimos al artículo ya citado de Romanos de Tiratel, Contardi y Giunti (2010: 31).

<sup>(3)</sup> En este punto, se transcribe parte del apartado 2 desarrollado por Romanos de Tiratel (2009:94-97).

<sup>(4)</sup> Todas las tablas del artículo se ordenan por los valores de la primera columna numérica.

<sup>(5)</sup> La Universidad de Buenos Aires representa los campos temáticos del conocimiento mediante 30 agrupamientos de materias, 10 de las cuales corresponden a proyectos radicados en la Facultad de Filosofía y Letras. Dado que Sociología y Psicología no son carreras que se estudien en la Facultad y, además, por su baja incidencia numérica, se ha decidido agruparlas en Otras disciplinas.

## REFERENCIAS

ANDERSEN, Jack. The Role of Subject Literature in Scholarly Communication: An Interpretation Based on Social Epistemology. *Journal of Documentation*, Bingley, v. 58, n. 4, p. 463-481, 2002.

BOLAÑOS GONZÁLEZ, José Iván. *Análisis de la evolución de la producción científica de la Geografía Humana de Canarias*. 2004. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos17/produccion-cientifica/produccion-cientifica.shtml> Consulta: 16 julio 2007.

BONZI, Susan. Trends in research productivity among senior faculty. *Information Processing & Management*, Oxford, v. 28, n. 1, p. 111-120, 1992.

BRORSON, Stig; ANDERSEN, Hanne. Stabilizing and changing phenomenal worlds: Ludwik Fleck and Thomas Kuhn on scientific literature. *Journal for General Philosophy of Science*, Dordrecht, v. 32, p. 109-129, 2001.

BUDD, John M. Faculty publishing productivity: An institutional analysis and comparison with library and other measures. *College & Research Libraries*, Chicago, v. 56, n. 6, p. 547-554, 1995.

BUDD, John M. Increases in faculty publishing activity: An analysis of ARL and ACRL institutions. *College & Research Libraries*, Chicago, v. 60, n. 4, p. 308-315, 1999.

CINDOC. Departamento de Bibliometría. *Región de Murcia. Análisis de la producción científica: estudio bibliométrico del período 1998-2000*. 2003. Disponible en: <<http://www.f-seneca.org/informes/BIBLIOMETRIA>> Consulta: 23 julio 2007.

CUEVAS, Raúl F.; ZÚÑIGA, María Mestanza; ALCALDE, Augusto M. *Indicadores bibliométricos de la producción científica peruana: una visión desde la base de datos del ISI. 1998-2005*. Disponible en: <<http://nic-nac-project.de/~alcalde/cyt/>> Consulta: 16 julio 2007.

EGAN, Margaret; SHERA, Jesse H. Foundations of a theory of Bibliography. *Library Quarterly*, Chicago, v. 22, n. 2, p. 125-137, 1952.

- FALLIS, D. Social epistemology and Information Science. *Annual Review of Information Science and Technology*, Medford, v. 40, p. 475-519, 2006.
- FLECK, Ludwik. *La génesis y el desarrollo de un hecho científico: introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento*. Madrid: Alianza, 1986 [1935]. 200 p.
- FRY, Jenny; TALJA, Sanna. The intellectual and social organization of academic fields and the shaping of digital resources. *Journal of Information Science*, London, v. 33, n. 2, p. 115-133, 2007.
- GARVEY, William D.; GRIFFITH, Belver C. Communication and Information Processing Within Scientific Disciplines: Empirical Findings for Psychology". *Information Storage and Retrieval*, Oxford, v. 8, n. 3, p. 123-136, 1972.
- GUÉDON, Jean-Claude. *In Oldenburg's long shadow: Librarians, research scientists, publishers, and the control of scientific publishing*. 2001. Disponible en: <<http://www.arl.org/resources/pubs/mmproceedings/138guedon.shtml>> Consulta: 27 mayo 2007.
- HJØRLAND, Birger. Theory and metatheory of information science: A new interpretation. *Journal of Documentation*, Bingley, v. 54, n. 5, p. 606-621, 1998.
- HJØRLAND, Birger. Epistemology and the socio-cognitive perspective in Information Science. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Hoboken, v. 53, n. 4, p. 257-270, 2002.
- HURD, Julie M. The transformation of scientific communication: A model for 2020. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Hoboken, v. 51, n. 14, p. 1.279-1.283, 2000.
- Jiménez-Contreras, E. La aportación española a la producción científica internacional en biblioteconomía y documentación: balance de diez años (1992-2001). *Biblioteconomía y documentación. BiD: Textos universitarios de biblioteconomía i documentación*. (9). 2002. Disponible: <http://www.ub.es/bid/bid09.htm> -Consulta: 20 julio 2007
- KLING, Rob; MCKIM, Geoffrey. Not just a matter of time: Field differences and the shaping of electronic media in supporting scientific communication. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, Hoboken, v. 51, n. 14, p. 1.306-1.320, 2000.
- ROMANOS DE TIRATEL, Susana. Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: el caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Proyecto UBACYT F157. (Programación Científica 2008-2010). *Información, cultura y sociedad*, Buenos Aires, n. 20, p. 91-110. 2009. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n20/n20a06.pdf> [Consulta: 29 noviembre 2012]
- ROMANOS DE TIRATEL, Susana; CONTARDI, Silvia; GIUNTI, Graciela M. Estrategias de difusión del conocimiento de los investigadores en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. *Información, cultura y sociedad*, Buenos Aires, n. 23, p. 31-62, 2010. Disponible: <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n23/n23a03.pdf>. [Consulta: 29 noviembre 2012]
- SÁNCHEZ NISTAL, José María. La producción científica de la Comunidad de Madrid en el trienio 1994-1996. En *Investigación y desarrollo en la Comunidad de Madrid: tres estudios sobre los recursos, producción y distribución de la actividad científica*. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Educación y Cultura, 1998. p. 17-138.
- THORIN, S. E. Global changes in scholarly communication. En: E-WORKSHOPS ON SCHOLARLY COMMUNICATION IN THE DIGITAL ERA, August 11-24, 2003. Taichung, Taiwan: Feng Chia University. Disponible en <<http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/scholarlycomm/scholarlycommunicationtoolkit/librarians/librarianbackground.htm>> Consulta: 27 mayo 2007.
- WHITLEY, R. *The intellectual and social organization of the sciences*. 2nd ed. Oxford: Clarendon Press, 2000.



## Anexo I

### Producción científica por disciplinas y tipos de trabajos

<b>ARTES</b>					<b>HISTORIA</b>				
	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>		<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>
Congresos	173	44,82	138	40,71	Congresos	112	46,09	144	50,53
Art. pub. per.	092	23,83	85	25,07	Art. pub. per.	81	33,33	75	26,32
Cap. libros	092	23,83	78	23,01	Cap. libros	30	12,34	44	15,44
Libros	016	4,14	21	6,19	Libros	17	6,99	20	7,02
Audiovisuales	009	2,33	5	1,47	Pub. elect.	2	0,82	1	0,35
Transferencias	004	1,03	0	0	Audiovisuales	1	0,41	1	0,35
Pub. elect.	000	0	12	3,54	Transferencias	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>386</b>	<b>339</b>			<b>TOTAL</b>	<b>243</b>	<b>285</b>		

<b>EDUCACIÓN</b>					<b>GEOGRAFÍA</b>				
	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>		<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>
Congresos	218	55,98	229	58,42	Congresos	42	45,65	52	36,62
Art. pub. per.	64	17,02	56	14,29	Cap. libros	25	27,17	50	35,21
Cap. libros	41	10,90	30	7,65	Art. pub. per.	18	19,56	29	20,43
Libros	22	5,85	31	7,91	Libros	6	6,52	7	4,93
Transferencias	22	5,85	35	8,93	Transferencias	1	1,08	4	2,82
Audiovisuales	5	1,33	1	0,26	Pub. elect.	0		0	
Pub. elect.	4	1,06	10	2,55	Audiovisuales	0		0	
<b>TOTAL</b>	<b>376</b>	<b>392</b>			<b>TOTAL</b>	<b>92</b>	<b>142</b>		

<b>LETRAS</b>					<b>BIBLIOTECOLOGÍA</b>				
	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>		<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>
Congresos	368	51,11	413	50,24	Art. pub. per.	15	68,18	9	50,00
Art. pub. per.	146	20,28	239	29,08	Cap. libros	3	13,63		
Cap. libros	144	20,00	82	9,98	Pub. elect.	2	4,40		
Libros	45	3,24	56	6,81	Congresos	1	4,54	6	33,33
Audiovisuales	9	1,25	4	0,49	Libros	1	4,54	3	16,67
Pub. elect.	6	0,83	19	2,31	Transferencias	0			
Transferencias	2	0,27	9	1,09	Audiovisuales	0			
<b>TOTAL</b>	<b>720</b>	<b>822</b>			<b>TOTAL</b>	<b>22</b>		<b>18</b>	

<b>FILOSOFÍA</b>					<b>OTRAS DISCIPLINAS</b>				
	<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>		<b>2003</b>	<b>%</b>	<b>2007</b>	<b>%</b>
Congresos	240	58,96	175	48,61	Congresos	23	58,97	17	32,07
Art. pub. per.	97	23,83	70	19,44	Cap. libros	5	12,82	18	33,96
Cap. libros	49	12,04	92	25,56	Transferencias	5	12,82	1	1,88
Libros	15	3,68	18	5,00	Art. pub. per.	3	7,69	12	22,64
Pub. elect.	3	0,73	1	0,28	Libros	2	5,12	5	9,43
Audiovisuales	2	0,49	3	0,83	Audiovisuales	1	2,56	0	0
Transferencias	1	0,24	1	0,28	Pub. elect.	0		0	
<b>TOTAL</b>	<b>407</b>	<b>360</b>			<b>TOTAL</b>	<b>39</b>		<b>53</b>	