



Estudios sobre la organización y representación de la información en un contexto museológico

Josefa Xavier de Paula

Doctorando en Historia por la Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis, Santa Catarina, Brasil.

Máster en Ciencias de la Información, Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis, Santa Catarina, Brasil.

<https://lattes.cnpq.br/4619177534302662>



Eva Cristina Leite da Silva

Doctor en Educación por la Faculdade de Educação, da Universidade Estadual de Campinas (Unicamp), na cidade de Campinas, São Paulo, Brasil.

Profesor Asociado de la Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Centro de Ciências da Educação (CED), no Departamento de Ciência da Informação (CIN), junto ao curso de graduação em Arquivologia, e no Programa de Pós-graduação em Ciência da Informação (PGCIN), Florianópolis, Santa Catarina, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/5163191593965425>

Enviado en: 16/02/2021. **Aprobado en:** 06/11/2023. **Publicado en:** 21/06/2024.

RESUMEN

Registrar información hoy en día ha sido uno de los mayores desafíos, ya que la masa de información aumenta con el tiempo. Para utilizar estos registros de información es necesario que sean recuperables. La necesidad de organizar la información para su posterior recuperación ha sido objeto de estudios, que posibilitan diálogos entre campos del saber que tienen como instrumento la información, a saber, la Museología y las Ciencias de la Información. El presente trabajo presenta un levantamiento bibliográfico acerca de los estudios de Organización de la Información (OI) y Representación de la Información (RI) en un contexto museológico, con el objetivo de profundizar la comprensión de este tema, tanto la IO como la RI en estos espacios. Para ello, se adoptó como metodología el Análisis de Contenido de Bardin, desarrollado en la búsqueda de un conjunto de Anales de eventos y Bases de Datos que constituyen los mayores indexadores de contenido científico sobre el tema de este trabajo. Tratar de un posible diálogo de la Organización y Representación de la Información en los Museos, muestra la preocupación en explorar un tema poco expresivo en las bases de datos de eventos e investigaciones, si se relaciona con otros temas más recurrentes. El diálogo entre OI y RI para el acceso a la información en las instituciones museológicas facilita el acceso a la información tanto para el público que accede a estos lugares como para los profesionales que tienen contacto directo con la documentación museológica. Y, sin embargo, corrobora el desarrollo de las prácticas de los profesionales que actúan en el campo de la Museología, las Ciencias de la Información y afines, a través de la difusión de la información.

Palabras clave: ciencias de la información; museología; análisis de contenido; Bardin.

INTRODUCCIÓN

Uno de los mayores insumos de la sociedad actual es la información, ya que cada día se genera una mayor cantidad de ella. Sin embargo, para que la información pueda utilizarse, es necesario que sea recuperable, por lo que debe estar registrada/fijada en un soporte material o digital, organizada y disponible. Por otro lado, la información no registrada puede ser objeto de socialización (accesibilidad), ya que su acceso está limitado por variables espaciales y temporales. En este contexto, Smith (2012, p. 85)¹, entiende que, “[...] informação registrada equivale ao conceito de documento, embora o mesmo tenha sido investido de valores diferenciados ao longo do tempo”.

En cuanto a la información registrada, para Bates (1987, p. 6)², el campo de la Ciencia de la Información estudia la información registrada que “[...] seres humanos, produzem, procuram, utilizam, recuperam e utilizam”, o universo da Ciência da Informação é aquele referente ao “mundo da informação registrada, produzida pela ação humana”. Según el autor, esta información registrada puede estar en “[...] livros, artigos, banco de dados, arquivos de dados, etc [...]”³.

Registrar información en un soporte físico determinado (documento) representa materializar la información. Una de estas materializaciones se da en la formación de colecciones dentro de los museos, las cuales están determinadas por los procesos mediante los cuales los objetos ingresan a sus colecciones, como la documentación de una pieza, desde el proceso de registro hasta una exhibición. Cuando se trata de museos que son centros de investigación, en general, el desarrollo de estas colecciones está directamente vinculado a la investigación y al área o áreas de interés de la institución. Sin embargo, independientemente de las políticas de desarrollo de colecciones y/o estrategias de tratamiento, las unidades de información contemporáneas, enfrentadas a circunstancias socioeconómicas, políticas y culturales, demandan la organización y el acceso a la información, siendo estos los ejes principales. En este sentido, Macedo y Ortega (2019) afirman que el acceso a la información requiere la organización de entornos específicos que permitan el uso cualificado de la información.

La búsqueda de garantizar el acceso del público, junto con la necesidad de preservar el patrimonio museológico, lleva a reflexionar sobre la organización y representación de las múltiples informaciones en los museos. Para Lima y Alvares (2012), Organización y Representación de la Información es el énfasis dado a los procesos de organización, utilizando representaciones de la información y del conocimiento contenido en el objeto museológico, por lo que estas instituciones tienen formas específicas de representar la información.

Desde el punto de vista de la organización de la información, es necesario organizar y representar la información para que posteriormente pueda ser recuperada (Pinho; Nascimento;

1 Traducción: “[...] la información registrada equivale al concepto de documento, aunque a lo largo del tiempo se le han conferido valores diferentes” (Smith, 2012, p. 85, traducción editorial).

2 Traducción: “[...] los seres humanos producen, buscan, usan, recuperan y utilizan”, el universo de la Ciencia de la Información se refiere al “mundo de la información registrada, producida por la acción humana”. Según el autor, esta información registrada puede encontrarse en “libros, artículos, bases de datos, archivos de datos, etc.”. (Bates, 1987, p. 6, traducción editorial).

3 Traducción: “[...] livros, artigos, bases de dados, ficheros de dados, etc [...]” (Bates, 1987, p. 6, traducción editorial).

Melo, 2015). Por lo tanto, es esencial examinar los instrumentos que representan la información. Según Moraes y Arcello (2000), las representaciones son instrumentos de ordenación y jerarquización de la estructura social y de identificación del grupo o ambiente que las produce o consume. Así, se puede decir que representar significa crear estructuras para recuperar información de forma eficiente.

La representación de la información forma parte de un proceso esencial para su acceso y difusión. En los museos, la representación de la información puede darse en distintos sectores, como las exposiciones y la documentación museológica, que se ocupan de los objetos, los instrumentos de preservación y el acceso a la información. Para que las instituciones cumplan su función de preservación, los instrumentos desempeñan un papel clave en el proceso de representación.

En este contexto, presentamos una revisión bibliográfica de estudios sobre Organización de la Información (OI) y Representación de la Información (RI) en el contexto museístico, con el objetivo de profundizar en nuestra comprensión tanto de la OI como de la RI en estos espacios. ¿Cómo se debate la relación entre la organización del conocimiento y la información y la representación de la información en los museos?

Ciencias de la Información: diálogos posibles

El desarrollo de la Ciencia de la Información (CI) ha estado impregnado de ciertas características y preocupaciones, como la circulación de documentos y su difusión de forma más factible. Existe una preocupación por la relación entre el hombre y el conocimiento, determinada entre quienes ponen a disposición la información y quienes la buscan (centrada en el ser humano y en la sociedad en su conjunto) (Shera, 1977). El almacenamiento y la recuperación de la información, o de los hechos, por muy bien hechos que estén y por muy precisos que sean los mecanismos, no tienen ningún valor si no se utilizan para el bien de la humanidad, y es a este uso al que el hombre no se atreve a renunciar (Shera, 1977, p. 11).

Según Wersig y Neveling (1975), la responsabilidad social de la Ciencia de la Información es garantizar que las personas que necesitan conocimientos en su trabajo/ actividad puedan recibirlos, independientemente de que los hayan buscado o no. Esto es especialmente importante para la CI, que desempeña un papel importante en la investigación del tratamiento de datos y su conversión en información útil para quienes la buscan/necesitan.

Para Shera (1971), toda comunicación se centra en el contenido y en un contexto determinado. Para el autor, no se comprende el contexto informativo cuando no se intenta entender cómo se comunica el conocimiento y qué impacto tiene en la sociedad. A partir de esta comprensión, existe la necesidad de organizar y representar para poner la información a disposición de quienes la necesitan.

En la CI, la representación de la información y el conocimiento está directamente vinculada a las formas de resignificarlos. Desde esta perspectiva, los diálogos son esenciales. Uno de ellos ha sido con la Organización y Representación del Conocimiento, que abarca

la organización y representación de la información. En este sentido, Burke (2003) distingue entre los dos términos información y conocimiento, atribuyendo a la información las siguientes características: lo que es relativamente “crudo”, específico y práctico. El autor denota conocimiento como aquello que representa lo que ha sido “cocinado”, procesado o sistematizado por el pensamiento. Otro concepto es el de Capurro y Hjørland (2003), que señalan que el concepto de información está directamente relacionado con lo que se quiere responder, es decir, el problema o la pregunta que la información debe satisfacer.

De este modo, la información depende del contexto y de las limitaciones de la realidad. Así, Bräscher y Café (2008) concluyen que la información está ligada a las visiones del conocimiento al mismo tiempo que las influye y modifica. En este sentido, la información es vista como una posibilidad de transformación de las estructuras de conocimiento y, por lo tanto, el conocimiento puede ser visto como algo provisional y en permanente revisión.

La organización de la información también incluye la organización de un conjunto de objetos de información para ordenarlos sistemáticamente en colecciones. En este caso, tenemos la organización de la información en bibliotecas, museos y archivos, tanto tradicionales como electrónicos, según Bräscher y Café (2008). Así, dos procesos producen consecuentemente dos tipos diferentes de representación: la representación de la información, entendida como el conjunto de atributos que representan un determinado objeto de información y que se obtiene a través de los procesos de descripción física y de contenido, y la representación del conocimiento, que es una estructura conceptual que representa modelos del mundo que, según Le Moigne (*apud* Campos, 2004, p. 23), nos permiten describir y dar explicaciones a los fenómenos que observamos.

En la definición de Smiraglia (2001), la OC es la construcción de herramientas para el almacenamiento y recuperación de entidades documentales; también destaca que el objeto de estudio es el documento, en el caso de los museos el objeto museológico. La OI, por su parte, es un proceso de ordenación/clasificación de colecciones a través de la descripción temática de sus objetos de información.

En el contexto museológico, el mayor punto en común con lo que se entiende por RI en CI es el desarrollo de la documentación museológica (Lemos, 2018). Esto se debe a que es a través de este procedimiento técnico en museología que se investiga y describe la información sobre los objetos. Este proceso puede ser la forma más similar de representar la información en CI, Bibliotecología y Archivología, siempre y cuando se respeten las especificidades de cada una.

La relación entre la RI y la documentación museológica se caracteriza por ser uno de los procedimientos fundamentales en el tratamiento de la información en los museos, siendo tanto de naturaleza extrínseca como intrínseca. Según Mensch (1992), la representación de los objetos puede configurarse en tres dimensiones: propiedades físicas del objeto (material, técnica y morfología); función y significado (interpretación); e Historia (génesis, uso, factores de deterioro y restauración). Para Padilha (2014), esta documentación pretende esencialmente organizar y posibilitar la recuperación de la información contenida en la colección. Una

vez realizadas estas acciones, los objetos y/o colecciones museológicas se convierten en una fuente de información (para curaduría, investigación científica, actividades culturales y educativas, publicaciones diversas, entre otras) que puede producir nuevos conocimientos. Según Ferrez (1994), la documentación museológica es un conjunto ordenado de información sobre los objetos del museo, donde se representan por escrito y en imágenes, y es también un sistema de recuperación de información para la investigación y las fuentes de información.

En este contexto, la Organización de la Información se establece a través de procesos que trabajan con la identificación, recogida y sistematización de información sobre documentos, a partir de los cuales se constituye la representación de la información. En este contexto, Rowley (2002) destaca que la información sólo es valiosa cuando está estructurada. Si la información no está bien organizada, puede no llegar al usuario, volviéndose inútil.

En la actual sociedad de la información cobran importancia dos exigencias: la organización y la recuperación de la información registrada. Sin embargo, persiste un problema: la pérdida de información/documentos, especialmente como consecuencia de la falta de organización (física e intelectual) de la información. A este respecto, Martins (1992, p. 25)⁴ afirma que “[...] quando os documentos existem e são localizados, carecem de organização que facilite o acesso [...]”, por lo que se entiende que, normalmente, cuando algo está organizado por extensión, se facilita su acceso.

En este sentido, para Bräscher y Café (2008), la RI es un producto de la OI, siendo un proceso que busca describir elementos de información que representan un documento. Para incentivar las discusiones entre Ciencia de la Información y Museología, Araújo (2014) considera la Representación de la Información como un vínculo entre estas dos áreas. En el mismo contexto, el autor considera que, tanto en el contexto general de la Ciencia de la Información como en el específico de los museos, es a través de la RI que se concibe la posibilidad de recuperar y acceder a la información, contribuyendo a la comunicación del objeto/documento con el usuario.

Para que este objeto/documento ocupe un papel significativo en el espacio del museo, pasa por diversos procesos hasta llegar a formar parte de una colección. Según Ceravolo y Tálamo (2000), a lo largo de los años la documentación ha adquirido un estatus significativo dentro de los museos, tanto como soporte de las actividades administrativas como elemento de apoyo a la investigación científica que en ellos se lleva a cabo.

En este contexto, la organización y la recuperación implican: la existencia de políticas organizacionales, procedimientos de categorización, clasificación, indización, herramientas de representación, etc., todo permeado por aspectos socioeconómicos, políticos y culturales. Souza (2017) confirma esta idea al señalar que el compromiso de describir un registro de conocimiento en relación con el contexto social y las políticas internas de la unidad de información en la que circulará su mensaje es una preocupación recurrente entre los profesionales que organizan la información.

4 Traducción: “[...] cuando los documentos existen y están localizados, carecen de una organización que facilite el acceso [...]” (Martins, 1992, p. 25, traducción editorial).

Específicamente sobre la cuestión de la organización de la información, Bräscher y Café (2008) la ven como un proceso que implica la descripción física y de contenido de los objetos de información. En este proceso descriptivo existe un producto que es la representación de la información (RI), entendida como un conjunto de elementos descriptivos que representan los atributos de un objeto de información específico. Este producto es esencial para recuperar y acceder a la información.

METODOLOGÍA

En investigación, el método es el conjunto de diferentes etapas o pasos que se deben seguir para llevarla a cabo (Cervo; Bervian; Silva, 2007). La investigación se basó en la elección de Anales de eventos y Bases de Datos que son los mayores indexadores de contenido científico sobre el tema de este trabajo, que son: Anales de International Society for Knowledge Organization - ISKO/Brasil, y los Anales del Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação – ENANCIB. Además de estos, se realizaron búsquedas a través del Portal de Periódicos de la CAPES, en las siguientes bases de datos: Lista, Scielo Brasil y Web of Science, la Biblioteca Digital Brasileira de Teses e Dissertações - BDTD; y la Base de Dados Referenciais de Artigos de Periódicos em Ciência da Informação - BRAPCI. Estos canales de comunicación científica fueron elegidos por ser las fuentes de mayor producción científica a nivel nacional, y con bases internacionales que podrían revelar la productividad tanto en el ámbito de la CI, en un intento de abarcar las principales publicaciones en el campo de la Organización de la Información en el contexto museológico.

De esta forma, este trabajo adoptó la metodología de Análisis de Contenido de Bardin (2003), ya que sus procedimientos permiten un análisis basado en inferencias extraídas del contenido de los documentos - a partir de una interpretación controlada por variables o indicadores, que dan mayor libertad al analista sin perder la objetividad de la investigación, y porque se trata de un análisis basado en definiciones concebidas por los autores/investigadores, es decir, argumentos registrados textualmente.

Las etapas de la técnica, según Bardin (2006), consisten en procesar la información basándose en un guión específico. Se divide en tres fases: 1) preanálisis, 2) exploración del material y 3) tratamiento de los resultados (inferencia e interpretación).

Así, en 1) Preanálisis, la primera etapa consiste en i) la lectura flotante, ii) la elección de los documentos, iii) la formulación de hipótesis y el objetivo iv) la preparación del material. Se inició con un relevamiento completo de las bases de datos y colecciones completas de los anales mencionados, utilizando los términos "Knowledge organization" and "Information Representation" e "Museum Collections" ou "Museum" (y variaciones del término en portugués y español). Se leyeron los trabajos que identificaron diálogos sobre la Representación de la Información en las colecciones museológicas, seleccionando los trabajos a partir de palabras clave, títulos y resúmenes, ya que los trabajos exploran características, conceptos y herramientas relativas a la Organización y Representación de la información en los museos.

La elección de los documentos, es decir, la delimitación del corpus, se basa en cuatro reglas básicas según Bardin (2003) exhaustividad - en la medida en que todas las definiciones encontradas, al recoger la información, se consideraron material útil para el análisis, seleccionando el contenido relativo a los discursos de la ORI en un contexto museológico; representatividad - garantizada por la elección de las bases de datos, ya que los trabajos publicados en estos canales son representativos en lo que se refiere a la producción científica en el campo de estudio de la Ciencia de la Información; homogeneidad - porque las definiciones analizadas están relacionadas con el mismo campo de estudio, por lo que son homogéneas tanto en la estructura textual como en el tema; y relevancia del material - las fuentes son las ideas genuinas presentadas por los autores/investigadores en sus definiciones.

Según Bardin (2003), la fase (2) de exploración del material consiste en “las operaciones de codificación, descuento o enumeración, según reglas previamente formuladas”. Se definieron los términos de búsqueda y luego, con las bases de datos ya definidas, se obtuvieron los resultados cuantitativos para cada una de ellas según las estrategias previamente definidas: Anales ISKO - 9 trabajos, Anales ENANCIB - 10 trabajos, BDTD - 7 trabajos, BRAPCI - 3 trabajos, SCIELO BR- 3 trabajos, WoS - 8 trabajos, Lista - 4 trabajos.

De acuerdo con lo anterior, se recuperaron un total de 44 publicaciones de los siete medios propuestos inicialmente, como anales y bases de datos. Así, después de buscar en este canal, las publicaciones recuperadas se exportaron a la herramienta *Mendeley Desktop* y luego las referencias pasaron por el proceso de duplicación y excluyeron las que estaban duplicadas, y también las que estaban sin título, después de este procedimiento de exclusiones, el número de publicaciones que se sumaron al análisis fue de un total de 41 publicaciones.

La fase (3) abarca la sesión 4 - discusión de los resultados, pues se define como el tratamiento de los resultados obtenidos y la interpretación vincula los resultados obtenidos al ámbito teórico, y permite avanzar hacia conclusiones que conduzcan al avance de la investigación (Ramos; Salvi, 2009). A partir de estas observaciones, se hace posible la construcción de conceptos referenciados por el consenso de la comunidad de investigadores sobre el tema.

ANALIZAR Y DEBATIR LOS RESULTADOS

El objetivo de esta sección es reunir los estudios sobre la Organización y representación de la información en los museos. Es importante subrayar que este trabajo no pretende establecer normas de conceptos en el contexto museológico sobre la organización de la información, ni busca la unanimidad, pero sí poner de relieve concepciones sobre el tema.

El ámbito del corpus de análisis se estableció a partir de los textos recuperados de las bases de datos mencionadas anteriormente. Sólo los textos que en algún momento se refieren a aspectos relacionados con las discusiones sobre el tema de este trabajo, en total 41 obras, fueron definitivamente incluidos en el análisis que se presenta a continuación.

A efectos de este estudio, se propuso en primer lugar examinar cómo los autores presentan la OI y las RI en diálogo con las colecciones de los museos. Los análisis revelaron un total de 41 artículos, como se muestra en la **TABLA 1**.

TABLA 1 – Autoría y Anales y bases de datos recuperados

Bases de Datos y Actas	Autoría de las obras recuperadas
BRAPCI	LEMOS, KARPINSKI (2018); BRITTO, LARA (2017); MAIMONE (2018)
BDTD	SILVA (2011); SAMPAIO (2011); BARBANTI (2015); HIGASHI (2018); MAIMONE (2013); PADILHA (2018); YASSUDA (2009)
BENANCIB	PIQUET, COUTO, PIRES (2015); MORAES (2015); PADILHA, CAFÉ (2016); BALLESTÉ, ALMEIDA (2014); MURGUIA, GRIGOLETO (2013) ROCHA, MOURA (2014); PADILHA, CAFÉ, (2017)
ISKO BR	MARTINS, AZEVEDO NETTO (2012); MAIMONE, TÁLAMO (2013); SOUZA, (2015); NININ, SIMIONATO (2017); SILVA (2017); LIMA, COSTA, GUIMARÃES (2017); LIMA, VITORIANO, BARBANTI (2017) GUIMARÃES, SANTOS, SALES, MATOS (2015) SALES (2015)
LISTA	MARTY (2007) DUARTE, BELARDE-LEWIS (2015) RIBES, BOWKER (2009); SAMPAIO (2012)
WoS	MARTY (2007) BASSIER, VINCKE, HERNANDEZ (2018) CHEN, HUANG, BART JR (2006) MAIMONE, TALAMO, (2009); ALWI (2012) BOGOMAZOVA, MALEVANOV (2000) KAUR (2018) KOZUN, YALOVITSYNA, VOLOKHOVA (2018)
SCIELO BR	TEIXEIRA (2014); SANTOS NETTO, <i>et. al.</i> (2013); MAIMONE (2017)

Fuente: Elaboración propia (2020).

Para clasificar los datos recogidos, Bardin (2003) sugiere el proceso de categorización, que consiste en agrupar en clases elementos que convergen en sus características. Las categorías definidas fueron: 1) Diálogos entre OI y RI; 2) Diálogos entre museos o colecciones

museológica; 3) Diálogos entre OI y RI en un contexto museológico. La primera categoría se definió con trabajos centrados en procesos de diálogo entre OI y RI, y los títulos, resúmenes y palabras clave aplicados a la selección de esta investigación. La segunda categoría se definió porque contenía términos que podían destacar diálogos sobre museos o incluso colecciones de museos. Finalmente, el último grupo se definió en función de los trabajos en los que existían posibles diálogos entre OI y RI en un contexto museístico.

El cuadro siguiente muestra el desglose según las categorías presentadas anteriormente.

CUADRO 2 – Número de artículos con categoría especificada.

Categoría	Quantidade
DIALOGAM OI E RI	16
DIALOGAM ACERCA DE MUSEUS, E ACERVOS E MUSEOLOGIA	14
DIÁLOGOS ENTRE A OI E RI EM CONTEXTOS MUSEOLÓGICOS	11

Fuente: Elaboración propia (2020).

Dado que el objetivo principal de este trabajo es mostrar las obras que dialogan sobre el tema, la tabla siguiente muestra el título con su autor.

CUADRO 3 – obras que ponen de relieve la OI y la RI en el contexto museístico

Título	Autor
Coleção Paranaguá: documentação museológica como acesso ao conhecimento	ROCHA, L. M. G. M.; MOURA, P. (2017)
Curadoria e ação interdisciplinar em museus: a dimensão comunicacional e informacional de exposições	MORAES, J. N. L. (2011)
Museu Bauru e informação: trajetória histórica e musealização sob o foco da documentação museológica.	LIMA, D. F. C.; NOVAES, R. S. (2013)
O documento e seu valor patrimonial. Os processos de tombamento do Museu Histórico e Pedagógico “Prudente de Moraes”	GRIGOLETO, M. C.; MURGUIA, E. I. (2013)
CI e Museologia: Análise das comunicações orais do ENANCIB sobre RI	LEMOS, L. H.; KARPINSKI, C. (2018)
A representação do objeto museológico na época de sua reprodutibilidade digital.	PADILHA, R. C. (2018)
Representação da informação e preservação da memória: Mapeamento conceitual do patrimônio imaterial brasileiro	MARTINS, G. K.; AZEVEDO NETTO, C. X. (2012)
Organização da informação em acervo de museu: a fotografia histórica	PADILHA, R. C.; CAFÉ, L. M. A. (2017)
Reflexões sobre museologia: documentação em museus ou museológicas?	CARVALHO, L. C.; SCHEINER, T. (2014)

Título	Autor
Vozes do silêncio: memória, representações e identidades no Museu do Ceará.	SAMPAIO, D. A. (2012)

Fuente: Elaboración propia (2020).

Una vez identificados los textos que se centran más específicamente en el diálogo de la Organización y la representación de la información en los museos, ha sido posible deducir cuáles son los subtemas más tratados en estos textos, consiguiendo algunos trabajos explorar dos o más temas. Tal y como se muestra en la siguiente tabla:

CUADRO 4 – subtemas más evidentes en los documentos.

Subtema	Quantidade
Organização da Informação	3
Representação da Informação	2
Documentação Museológica	3
Patrimônio Cultural	2
Exposições	1

Fuente: Elaboración propia (2020).

De acuerdo con las categorías de este trabajo, se observó que existen trabajos que establecen diálogos entre OI y RI en un contexto museológico. Otra observación identificada durante la investigación fue la posibilidad de explorar más el tema, pues aunque existan trabajos, según Lemos y Karpinski (2018), es fundamental realizar futuras investigaciones para entender cómo la RI está presente en los museos, y cómo la CI ayuda a la Museología en la OI. En otras palabras, el diálogo interdisciplinario es fundamental: cooperando entre sí a través del diálogo horizontal, se pueden mejorar los aspectos comunes. Pero algunos trabajos, aunque traten el tema, no lo exploran tanto, o incluso nombran la representación de la información como parte integrante del proceso de tratamiento de la información, pero sólo la mencionan en otros contextos.

Se observa que de los trabajos analizados como los que muestran el diálogo entre la OI y la RI en los museos, las observaciones sobre la RI son elementales, o bien el proceso de la RI se trata como documentación museística en sí, que es la forma en que se trata principalmente en los museos.

El trabajo sobre exposiciones se ocupa específicamente de la recuperación de información y de los procesos desarrollados para presentar esta información, es decir, de la comunicación con el público, pensando en qué comunicará el objeto y cómo lo recibirá el público. En cuanto al patrimonio, según Higashi (2018), la línea de diálogo va en la línea

de considerar el patrimonio cultural como diversos elementos categorizados en materiales e inmateriales, es decir, todo lo que tiene que ver con la forma de hacer de las personas, las técnicas y las habilidades, y el segundo, los productos de la creación humana, como artefactos, objetos y construcciones. Uno de los objetivos de la conservación del patrimonio es mantener la memoria, donde la representación de la información se convierte en fundamental para garantizar el acceso.

Por otro lado, los trabajos que tienen como tema principal la documentación museológica se centran principalmente en su importancia para la musealización y para el desarrollo de cualquier actividad dentro del museo. En este contexto, también se señala que uno de los principales objetivos de la documentación museológica es organizar y representar el conocimiento y la información de la colección del museo con el fin de procesar y facilitar su recuperación por parte del público, los investigadores especializados y el personal del museo (Padilha, 2018). Según datos del IBRAM (2011), sólo el 21,3% de los museos disponía de un registro de bienes culturales. Esto revela el hecho de que más del 75% de los museos no conocen el número exacto de objetos en sus instituciones, lo que cambiaría esta situación si se hubiera instituido la documentación museológica en los museos.

Abordar un posible diálogo sobre la Organización y Representación de la Información en los Museos muestra la preocupación por explorar un tema que tiene poca expresión en los anales y bases de datos de eventos, en comparación con otros temas más recurrentes.

CONSIDERACIONES FINALES

De acuerdo con la propuesta de este trabajo, fue posible observar las publicaciones e identificar diálogos entre OI y RI centrados en colecciones de museos. Se analizaron siete publicaciones, incluyendo actas de eventos y bases de datos: Anales de ENANCIB e ISKO-BR, LISTA, WoS, Scielo BR, BRAPCI, y BDTD, estas fueron escogidas por representar una cantidad considerable de investigaciones y ser relevantes al tema de este trabajo. A partir de los títulos, resúmenes y palabras clave, se comprobó cuáles estaban relacionados con la OI en museos. El resultado fue 41 trabajos que consideran o mencionan formas de OI como parte del proceso museológico.

De un total de 41 artículos, 11 tratan de la OI y la RI en el contexto museológico. Aunque este número puede considerarse relevante en comparación con los resultados de la búsqueda, la ampliación de la investigación en los campos de la CI y la Museología puede aportar experiencias para comprender y mejorar los instrumentos de la RI en los museos, especialmente poniendo de relieve las formas en que se organiza la información en las instituciones museísticas.

Se realizaron discusiones que sugieren un análisis de la construcción y relación entre los conceptos de memoria, representación de la información e identidad cultural y la interdisciplinariedad entre Museología y Ciencia de la Información, a partir de sus supuestos epistemológicos y paradigmas.

El diálogo entre el CO y el RI para el acceso a la información en las instituciones museísticas facilita tanto el acceso a la información del público que visita estos lugares como el de los profesionales que tienen contacto directo con la documentación de los museos. En consecuencia, contribuye al desarrollo de esta actividad, que es una de las vías de difusión de la información. Para que cada vez más fondos documentales estén organizados, identificados/representados, difundidos y accesibles.

Cabe destacar que el acceso a la información es una de las formas de democratizar el conocimiento, ya que posibilita la investigación, mostrando el potencial de los museos como espacios que promueven el desarrollo y la transformación del patrimonio en patrimonio cultural, proporcionando información más concisa y precisa, ahorrando tiempo y comunicando adecuadamente a su público.

También es importante destacar que el uso de las RI como parte del proceso de tratamiento de la documentación museológica es todavía una discusión elemental en las publicaciones investigadas que tratan de la documentación museológica, y por lo tanto pone de relieve la posibilidad de un uso más eficaz de las herramientas de RI en los museos. Es necesario que los campos de la Museología y la CI promuevan investigaciones que hagan hincapié en este tema, lo que redundará en mejoras tanto para los procesos museológicos como para el acceso a los contenidos por parte de los investigadores. Por lo tanto, contribuye al desarrollo de ambas áreas, y especialmente a los aspectos sociales y culturales.

Los resultados de esta investigación indican que el diálogo entre la Museología y la Ciencia de la Información contribuye a ambos, un escenario beneficioso para el tratamiento de la información, y por lo tanto facilita el acceso y la comunicación en estos campos, con el fin de permitir una mayor producción de conocimiento en diferentes contextos.

REFERENCIAS

ARAÚJO, C. A. Fundamentos da Ciência da Informação: correntes teóricas e o conceito de informação. **Perspectivas em Gestão e Conhecimento**, João Pessoa, v. 4, n. 1, p. 57-79, jan./jun. 2014.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. Lisboa: Edições 70, 2003.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. Lisboa: Edições 70, 2006. 225 p.

BATES, M. Information: the last variable. *In*: Proceedings of the 50th ASIS Annual Meeting, 50., 1987, Boston. Massachusetts. **Anais** [...]. Boston. Massachusetts: American Society for Information Science, 1987, p. 6-10.

BRÄSCHER, M.; CAFÉ, L. Organização da informação ou organização do conhecimento? *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 9., 2008, São Paulo. **Anais** [...]. São Paulo: ANCIB, 2008. Disponível em: <http://enancib.ibict.br/index.php/enancib/ixenancib/paper/viewFile/3016/2142>. Acesso em: 20 jan. 2020.

BURKE, P. **Uma história social do conhecimento**: de Gutemberg a Diderot. Rio de Janeiro: Zahar, 2003. 241 p.

CAMPOS, M. L. A. Modelização de domínios de conhecimento: uma investigação de princípios fundamentais. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 33, n. 1, p. 22-32, jan./abr. 2004.

CAPURRO, R.; HJORLAND, B. The concept of information. **Annual Review of Information Science & Technology**, v. 37, n. 1, p. 343-411, 2003.

CERAVOLO, S. M.; TÁLAMO, M. F. G. M. Tratamento e organização de informações documentárias em museus. **Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia**, [s. l.], n. 10, p. 241-253, 2000.

CERVO, A. L.; BERVIAN, P. A.; SILVA, R. **Metodologia científica**. 6. ed. São Paulo: Pearson Universidades, 2006. 162 p.

FERREZ, H. D.; Documentação museológica: teoria para uma boa prática. *In*: **Cadernos de Ensaio**. Estudos de Museologia. n. 2, Rio de Janeiro: Minc/IPHAN, p. 65-74, 1994.

HIGASHI, A. K. **Acervo de fotografos como patrimônio cultural**: organização de documentos de Luiz Germano Gieseler no Museu Antropológico Diretor Pestana. 2018. Dissertação – Programa de Pós-graduação em patrimônio cultural. Universidade Federal de Santa Maria. Santa Maria, 2018.

INSTITUTO BRASILEIRO DE MUSEUS. **Museus em números**. Brasília: Instituto Brasileiro de Museus, 2011. p. 80

LEMOS, L. H.; KARPINSKI, C. CI e museologia: análise das comunicações orais do ENANCIB sobre RI *In: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO*, 19., 2018, Paraná. **Anais** [...]. Londrina: ENANCIB, 2018. p. 5583-5597. Disponível em: <http://hdl.handle.net/20.500.11959/brapci/102440>. Acesso em: 20 out. 2020.

LEMOS, L. H.; **A representação da Informação em Ecomuseus**. Orientador: Cezar Karpinski. 2018. 99 f. Dissertação (Mestrado em Ciência da Informação) – Departamento de Ciência da Informação, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2018.

LIMA, J. L. O.; ALVARES, L. Organização e representação da informação e do conhecimento. *In: ALVARES, L. (org.). Organização da informação e do conhecimento: conceitos, subsídios interdisciplinares e aplicações*. São Paulo: B4 Editores, 2012. p. 21-34.

MACEDO, S. M. S.; ORTEGA, C. D. Unidades de informação: termos e características para uma diversidade de ambientes de informação. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 25, n. 2, p. 326-347, 2019. DOI: 10.19132/1808-5245252.326-347.

MARTINS, R. A. O sistema de arquivos da universidade e a memória científica. *In: Anais do I Seminário Nacional de Arquivos Universitários*, 1., 1992, São Paulo. **Anais** [...] Campinas: UNICAMP, 1992. p. 27-48.

MENSCH, P. Museology and the object as data carrier. *In: MENSCH, P. Object, museum, Museology, an eternal triangle*. Leiden: Reinwardt Academy. Reinwardt Cahiers, 1992.

MORAES, A. F. de; ARCELLO, E. N. O conhecimento e sua representação. **Informação & Sociedade: estudos**, [s. l.], v. 10, n. 2, 2000. Disponível em: <https://periodicos.ufpb.br/ojs/index.php/ies/article/view/328>. Acesso em: 14 jan. 2021

PADILHA, R. C. **A representação do objeto museológico na época de sua reprodutibilidade digital**. Orientador: Lígia Maria Arruda Café. 2018. Tese (Doutorado em Ciência da Informação) – Universidade Federal de Santa Catarina, Centro de Ciências da Educação, Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação, Florianópolis, 2018. 256 p.

PADILHA, R. C.; CAFÉ, L.; SILVA, E. L. O papel das instituições museológicas na sociedade da informação/ conhecimento. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 19, n. 2, p. 68-82, abr./jun. 2014

PINHO, F. A.; NASCIMENTO, B. L. C.; MELO, W. L. As dimensões ôntica, epistêmica e documental na representação da informação e do conhecimento. **Revista ACB**, [s. l.], v. 20, n. 1, p. 112–123, 2015. Disponível em: <https://revista.acbsc.org.br/racb/article/view/995>. Acesso em: 15 jan. 2021.

RAMOS, R. C. S. S.; SALVI, R. F. Análise de conteúdo e análise do discurso em educação matemática – um olhar sobre a produção em periódicos qualis A1 e A2. *In: SEMINÁRIO INTERNACIONAL DE PESQUISA EM EDUCAÇÃO*, 4., 2009, **Anais** [...] Brasília, Sociedade Brasileira de Educação Matemática, 2009, p. 1-20.

ROWLEY, J. **A biblioteca eletrônica**. 2. ed. Brasília: Briquet de Lemos, 2002. 399 p. ISBN: 85-85637-20-X.

ROWLEY, J. **A biblioteca eletrônica**. São Paulo: Briquet de Lemos, 2002.

SOUZA, E. G. As teorias documentarias e a Organização da Informação: a centralidade das categorias obra e usuário. *In: PINHO, F. A.; GUIMARÃES, J. A. C. (org.). Memória, tecnologia e cultura na organização do conhecimento*. Recife: EdUFPE, 2017. p. 26-33.

SHERA, J. Epistemologia social, semântica geral e biblioteconomia. **Ciência da Informação**, [s. l.], v. 6, n. 1, p. 9-12, 1977.

SHERA, J. H. The sociological relationships of information science. **Journal of the American Society for Information Science**, [s. l.], v. 22, n. 2, p. 76-80, mar. 1971.

SMIRAGLIA, R. P. Musical Works as information retrieval entities: epistemological perspectives. **Proceedings of the Second International Conference on Music Information Retrieval**. Indiana: Bloomington, 2001.

SMIT, J. W. A informação na Ciência da Informação. **In CID: revista de Ciência da Informação e Documentação**, v. 3, n. 2, p. 84-101, 2012.

WERSIG, G.; NEVELING, U. The phenomena of interest to information science. **The information scientist**, v. 9, n. 4, p. 127-140, dec. 1975.