



II ENCUENTRO DE REVISTAS DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN DEL MERCOSUR (ERCIM)

Ética en la publicación científica

Modalidad: Resumen ampliado

Directrices sobre el uso de la inteligencia artificial en revistas brasileñas del campo de las ciencias de la información

Dayanne da Silva Prudencio

Doctora en Ciencias de la Información, Universidade Federal do Rio de Janeiro, (UFRJ), Brasil.

Profesora titular del Programa de Posgrado en Biblioteconomía, UNIRIO, Río de Janeiro, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/8121967168913864>.

RESUMEN:

El estudio examina si las revistas brasileñas del área de las Ciencias de la Información clasificadas en los estratos A y B1 de Qualis contienen directrices sobre el uso de la Inteligencia Artificial (IA) en sus reglas editoriales. Se trata de una investigación de carácter básico, exploratoria en cuanto a sus objetivos y que utiliza un enfoque cualitativo-cuantitativo para discutir sus resultados. Utiliza como métodos la investigación bibliográfica y documental. De las 25 revistas analizadas, tres cuentan con reglas sobre el uso de la IA. Este resumen presenta cómo el tema es debatido por las asociaciones y conglomerados editoriales internacionales. Se concluye que es necesario actualizar las políticas editoriales brasileñas.

Palabras clave: política editorial; inteligencia artificial; revista científica.

INTRODUCCIÓN

Desde finales de 2022, con el lanzamiento de *Chat GPT 3.5* por parte de OpenAI, una empresa estadounidense, el tema de la Inteligencia Artificial (IA) ha ganado espacio en las noticias, charlas, conferencias científicas y, más recientemente, en la agenda de las revistas científicas. Periódicamente se presentan al público diversas herramientas de IA con la promesa de automatizar tareas hasta ahora manuales, como producir imágenes, realizar investigaciones e incluso redactar textos de diversa índole.

De hecho, como resultado de esta popularización, en 2023, el diccionario *Collins* eligió “inteligencia artificial” (G1, 2023a) como palabra del año. En la misma línea, la IA inspiró la palabra del año del diccionario *Cambridge*, “alucinar” (CNN, 2023), y la palabra “auténtico”, elegida por el diccionario *Merriam-Webster* (G1, 2023b). Las dos últimas palabras reflejan dudas sobre la autenticidad de la información generada por esta tecnología. A veces no se corresponden con los hechos y generan las llamadas alucinaciones para completar la tarea del usuario.

El tema, emergente en el contexto social, ha sido estudiado científicamente desde la década de 1950 en áreas como la Informática y la Ingeniería. En ellas, el énfasis estaba en el desarrollo de algoritmos, modelos matemáticos y la creación de sistemas capaces de realizar tareas que, hasta entonces, requerían cierto nivel de inteligencia humana. Progresivamente, el tema, que es extenso y de gran alcance, entró en otros dominios como la Lingüística, la Neurociencia e incluso la Bibliotecología y las Ciencias de la Información.

Cordeiro (2023) entiende la IA como un campo multifacético de producción de conocimiento en el que cada área, a la luz de sus fundamentos, discutirá los aspectos éticos, financieros, de mercado, sociales y organizacionales de su adopción.

Entre la dicotomía de quienes alaban estas tecnologías y la preocupación de quienes cuestionan que puedan eliminar empleos, expandir la desinformación, las desigualdades sociales e informativas, entre otros aspectos, se observa el crecimiento en progresión geométrica del número de nuevas herramientas de IA generativa (Sedgwick, 2023).

En este contexto, parece un buen momento para investigar cómo las revistas brasileñas del campo de las Ciencias de la Información han tratado el tema en sus políticas editoriales.

Nuestros objetivos son: a) Dar a conocer qué revista o revistas incluyen directrices sobre el uso de la IA en sus políticas editoriales. b) Analizar en qué secciones se indica el uso o no uso de la IA. c) Examinar si en el contexto científico internacional se está discutiendo la necesidad de actualizar las políticas editoriales con respecto al uso de la IA.

METODOLOGÍA

Se trata de una investigación de carácter básico, exploratoria en cuanto a sus objetivos y que utiliza un enfoque cualitativo-cuantitativo para discutir sus resultados.

Se utilizaron como métodos la investigación bibliográfica y la investigación documental. El material bibliográfico procede del examen de artículos, capítulos de libros y anales de eventos del campo de las Ciencias de la Información. Las fuentes documentales, por su parte, proceden de las políticas editoriales de las revistas analizadas.

Para efectos de este estudio, se seleccionaron y analizaron las revistas clasificadas en Qualis A¹ Periodicos (cuatrienio 2017-2020), en los estratos A1, A2, A3, A4 y B1 del área de evaluación de Comunicación e Información. Estos datos se resumen en la siguiente **TABLA 1**:

TABLA 1 – Revistas analizadas

REVISTA	ESTRATO QUALIS (2017-2020)
ACERVO: REVISTA DO ARQUIVO NACIONAL	A1
ANAIS DO MUSEU PAULISTA	A1
TRANSINFORMAÇÃO	A1
EM QUESTÃO	A2
ENCONTROS BIBLI (ONLINE)	A2
INFODESIGN (SBDI. ONLINE)	A2
INFORMAÇÃO & INFORMAÇÃO	A2
INFORMAÇÃO & SOCIEDADE (UFPB. ONLINE)	A2
PERSPECTIVAS EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO	A2
INCID: REVISTA DE DOCUMENTAÇÃO E CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO	A3
LIINC EM REVISTA	A3
PATRIMÔNIO E MEMÓRIA (UNESP)	A3
RBBB. REVISTA BRASILEIRA DE BIBLIOTECONOMIA E DOCUMENTAÇÃO (ONLINE)	A3
RECIIS-REVISTA ELETRÔNICA DE COM. INFORMAÇÃO & INOVAÇÃO EM SAÚDE	A3
REVISTA DIGITAL DE BIBLIOTECONOMIA E CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO	A3
ATOZ: NOVAS PRÁTICAS EM INFORMAÇÃO E CONHECIMENTO	A4
BRAZILIAN JOURNAL OF INFORMATION SCIENCE	A4
CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO (ONLINE)	A4
LOGEION: FILOSOFIA DA INFORMAÇÃO	A4
ÁGORA: ARQUIVOLOGIA EM DEBATE	B1
BIBLIONLINE (JOÃO PESSOA)	B1
CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO EM REVISTA	B1
INFORMAÇÃO ARQUIVÍSTICA	B1
INFORMAÇÃO@PROFISSÕES	B1
TENDÊNCIAS DA PESQUISA BRASILEIRA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO	B1

Fuente: Elaboración propia (2024)

Cabe señalar que se identificó la versión en línea e impresa de la Revista Brasileira de Biblioteconomia e Documentação y la revista Informação & Sociedade, sin embargo, solo se consideró la versión en línea.

¹ Qualis es el conjunto de procedimientos de Coordinación para el Perfeccionamiento del Personal de la Educación Superior (Capes) que mide la calidad de la producción intelectual de los programas de posgrado, según el cual el estrato A es el más alto.

Las políticas editoriales, por lo tanto, nuestros datos, se analizaron en función de la técnica de análisis de expresión, una variación de los procesos de análisis de contenido planteados por Bardin (2011).

Políticas editoriales y sus estructuras

El 27 de junio de 2024, Jornal Nacional, el mayor noticiario de la televisión brasileña, dedicó 7 minutos y 53 segundos a informar a su audiencia que los principios editoriales del Grupo Globo se habían actualizado y, con ello, se habían establecido reglas para el uso de la IA en el periodismo ejercido por el grupo. El mensaje anuncia que estas tecnologías se pueden utilizar para la recopilación, verificación, análisis de datos, producción de textos, entre otros aspectos; sin embargo, siempre habrá supervisión humana.

El episodio es una manifestación de la necesidad de rendición de cuentas (*accountability*) y control de calidad (*quality control*) que plantea González de Gómez (2003) cuando dialoga con Michael Gibbons *et al.*, (1994) sobre su forma de entender los procesos relacionados con la producción de conocimiento en la sociedad contemporánea.

El proceso de *accountability* se entiende aquí como algo más que una rendición de cuentas, es el resultado de un proceso relacionado con la medición de la eficiencia en la producción de conocimiento que es relevante para la solución de los problemas por los que atraviesa la sociedad. En este sentido, cada vez hay menos espacio y estímulos para la producción de conocimiento desconectado de la realidad social, por lo que las estructuras de los campos deben y deberán seguir justificando sus producciones, productos y aplicaciones. Esencialmente, se trata de responder tres preguntas: para quién, cómo y qué (González de Gómez, 2003). El control de calidad, por lo tanto, está relacionado con el valor social agregado (IBIDEM).

Sin embargo, mucho antes de este anuncio, la comunidad científica ya venía debatiendo el tema y modificando sus políticas y condiciones para el uso de la Inteligencia Artificial (IA) en las revistas científicas. Prueba de ello es el documento *Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making*, publicado por *Committee on Publication Ethics* (COPE) en septiembre de 2021.

El material ofrece diferentes recomendaciones para editores, editoriales y autores sobre las dinámicas involucradas en los procesos de uso de la IA y la automatización. Como ejemplo, menciona el cuidado que debe dedicarse para que la tecnología sea justa y no discriminatoria; que debe evitarse el sesgo en las fuentes de datos y el sesgo potencial en el diseño de las herramientas; que su aplicación debe exigir supervisión, verificaciones y monitoreo humano; que debe existir transparencia de los procesos de uso y una estricta gobernanza de los datos, entre otras ideas (COPE, 2021).

La publicación con estas orientaciones también indica las mejores prácticas de modo que el debate se amplíe. Tanto es así que en años posteriores el mismo organismo

publicó otros documentos correlacionados, como: **IA confiável para o futuro da publicação**² Seminario COPE 2021; **Autoria e ferramentas de IA**³, declaración del posicionamiento del COPE, feb. 2023; **IA e documentos falsos**⁴, discusión en el Foro COPE, marzo de 2023; **Inteligência artificial e autoria**⁵, editorial COPE, feb. de 2023 y **O desafio dos chatbots de IA para editores de periódicos**⁶, editorial invitada, feb. de 2023 (COPE, 2024).

Organizaciones internacionales como World Association of Medical Editors (WAME⁷), Elsevier⁸ y Jama Network han producido materiales similares⁹. En el escenario brasileño, se destacan las Recomendaciones para el Avance de la Inteligencia Artificial en Brasil¹⁰, elaboradas por la Academia Brasileña de Ciencias (nov. de 2023). Cabe señalar que la Asociación Brasileña de Editores Científicos (ABEC Brasil) aún no ha desarrollado algo similar a las organizaciones internacionales, pero ha debatido el tema en eventos y artículos de su sitio web.

Las iniciativas son diferentes, pero se centran en las reglas para el uso de sistemas de IA en la construcción de material científico, en particular en la cuestión de la autoría, en qué apartados se aceptan los sistemas de IA y, sobre todo, que haya transparencia en los métodos e integridad y veracidad de los autores. Por lo tanto, se trata de elementos de las denominadas políticas editoriales científicas.

Según Rode, Sales y Postalli (202-, *online*)¹¹, la política editorial comprende:

o conjunto dos posicionamentos e compromissos do periódico com o avanço da pesquisa em sua área temática e com as respectivas comunidades de pesquisadores e tem no papel do Editor Científico, o grande responsável em construir, administrar, aplicar e atualizar a política, sempre com o apoio do Comitê Editorial.

Para Bicas (2003), la política editorial define el perfil de una publicación periódica, además de determinar el tipo de material, la cobertura temática y el rigor que se debe asumir en los filtros de selección de artículos publicables. Finalmente, el autor sostiene que la política no es ajena a las demandas de los autores, del público lector y de la sociedad en su conjunto. Por lo tanto, los aspectos emergentes deben considerarse de alguna manera.

En esta línea, en el siguiente apartado se analiza cómo aparecen las tecnologías y herramientas de la IA en las políticas editoriales de las revistas analizadas.

2 <https://publicationethics.org/resources/seminars-and-webinars/artificial-intelligence>.

3 <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>.

4 <https://publicationethics.org/resources/forum-discussions/artificial-intelligence-fake-paper>.

5 <https://publicationethics.org/news/artificial-intelligence-and-authorship>.

6 <https://publicationethics.org/news/challenge-ai-chatbots-journal-editors>.

7 <https://wame.org/page3.php?id=106#>.

8 <https://www.elsevier.com/about/policies-and-standards/publishing-ethics>.

9 <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2801170>.

10 <http://www.abc.org.br/wp-content/uploads/2023/11/recomendacoes-para-o-avanco-da-inteligencia-artificial-no-brasil-abc-novembro-2023-GT-IA.pdf>.

11 Traducción: "el conjunto de posturas y compromisos de la revista con el avance de la investigación en su área temática y con las respectivas comunidades de investigadores, que tiene el papel del Editor Científico, el mayor responsable de la construcción, gestionar, aplicar y actualizar la política, siempre con el apoyo del Comité Editorial" (Rode; Sales; Postalli, 202-, online, traducción editorial).

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Se analizaron 25 revistas en cuanto a su distribución por estrato Qualis:



Fuente: Elaboración propia (2024)

En cuanto a la distribución de la periodicidad de las revistas analizadas, se encontró:

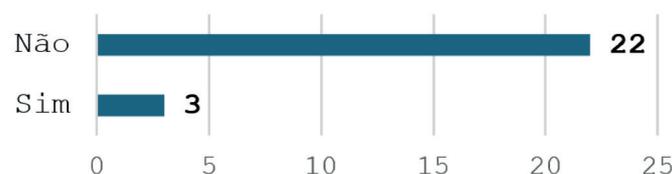


Fuente: Elaboración propia (2024)

Analizamos diferentes secciones de las revistas para verificar si ofrecen orientación sobre el uso de la IA en sus directrices editoriales. Esto fue necesario debido a la falta de uniformidad en las estructuras de las revistas. Algunas incluso no tienen una sección de política editorial, solo directrices para los autores y, en algunos casos, una sección de política ética.

En esta línea, se examinó la distribución de las directrices de IA en las revistas estudiadas.

Gráfico 3 - Existencia de directrices sobre el uso de la IA



Fuente: Elaboración propia (2024)

Las revistas que cuentan con directrices son, respectivamente:

TABLA 2 – Revistas que cuentan con directrices sobre el uso de la IA

Nombre de la revista	Qualis	Caracterización
Anais do Museu Paulista	A1	Es una publicación vinculada a la Universidade de São Paulo (USP) y existe desde 1922. Se trata de una revista académica que aborda temas relacionados con la cultura material como mediadora de las prácticas sociales, así como perspectivas innovadoras de los procesos históricos, museológicos y de conservación (Anais do Museu Paulista, 2024).
Em questão	A2	Es una revista científica del área de las Ciencias de la Información publicada por el Programa de Posgrado en Ciencias de la Información de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul, desde 2003 (Em questão, 2024).
Ciência da Informação (en línea)	A4	Inicialmente vinculado al Instituto Brasileño de Bibliografía y Documentación (IBBD), actualmente conocido como Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología (Ibict), se publica desde 1972 y representa un hito pionero en el las Ciencias de la Información brasileñas (Valentim; Penna; Franco, 2024).

Fuente: Elaboración propia (2024)

Anais do Museu Paulista presenta sus directrices en la sección de Política de Ética y Reglamentación; en la que se establece que las herramientas de IA no pueden figurar como autores de textos o de extractos de textos enviados a la revista. Además, no se permite el uso de IA para la producción de imágenes y elementos gráficos, recopilación y análisis de datos (Anais do Museu Paulista, 2024).

En la revista Em Questão, las directrices sobre el uso de la IA aparecen en la sección de Política Editorial. En tal sentido, se indica que el uso de la inteligencia artificial debe describirse en los procedimientos metodológicos del artículo y no se puede adjudicar a ninguna herramienta de IA la responsabilidad de autoría (Em Questão, 2024).

En la revista Ciência da Informação, el tema aparece en las secciones de Política de Evaluación y de Política de Corrección, Retracción y Retiro. En la primera se abordaron cuestiones éticas (plagio y uso de la IA) y, en la segunda, hay directrices que explican que el autor debe declarar y citar si utilizó IA, en qué contenido y cómo se aplicó. La revista no deja claro si es necesario indicar cuál *chatbot* se utilizó. Además, la revista afirma que no acepta textos escritos enteramente por IA y que cuando se utiliza, en parte o para análisis, debe haber una declaración al principio del documento, en una nota del autor, en el resumen o en una declaración antes de la introducción del texto (Ciência da Informação, 2024).

A partir de estos análisis, se observa que la revista Anais do Museu Paulista adopta una postura restrictiva sobre el uso de herramientas de IA, incluida la imposición de sanciones a los autores que no cumplan con las recomendaciones. La revista Em Questão, en cambio, adopta una postura más flexible siempre que el uso sea transparente. El comportamiento de la revista Ciência da Informação se sitúa en la misma línea.

En común, las tres revistas no aceptan que tales herramientas se indiquen como responsables de la autoría del artículo presentado.

Invita a la reflexión el hecho de que siete revistas que no tienen directrices sobre el uso de la IA en sus políticas anuncian el uso de software antiplagio como Ithenticate y Checkforplagio en sus directrices éticas. Ithenticate utiliza inteligencia artificial mediante técnicas como el aprendizaje automático y el procesamiento del lenguaje natural. Checkforplagiarism también utiliza técnicas de IA, aunque no tan avanzadas como las de Ithenticate. Su aplicación de la IA se centra principalmente en algoritmos mejorados de comparación de textos, capaces de manejar grandes volúmenes de datos y fuentes variadas.

Por lo tanto, las revistas han estado utilizando herramientas basadas en IA en su conjunto de herramientas con el objetivo de mejorar la calidad del material vinculado.

CONSIDERACIONES FINALES

El estrato *Qualis* se atribuye a una revista y la publicación de artículos en revistas de gran prestigio contribuyen a lo que la teoría bourdieusiana denomina fenómeno de consagración en el área. En esta línea, las políticas editoriales son las estructuras que contribuyen a las jurisdicciones y condiciones de este fenómeno. Sin embargo, este estudio muestra que este esfuerzo no está exento de contradicciones, tensiones y desafíos que deben resolverse, y es aquí donde tiene lugar la actualización de las políticas editoriales.

El trabajo sostiene que el uso de herramientas de IA está aumentando en el contexto científico, y que las revistas deben establecer directrices sobre su uso e informarlas a los autores.

Entendemos que esto no solo debe ser legitimado por los editores científicos del área, es decir, las asociaciones científicas, incluidas las de *Ciência da Informação*, sino que estos también deben elaborar directrices y comunicarlas a sus pares, para promover un diálogo amplio y la producción colaborativa de conocimiento.

El objetivo de este estudio fue verificar si las revistas brasileñas del área de las Ciencias de la Información, clasificadas en los estratos *Qualis* A y B1, cuentan con directrices sobre el uso de la IA en sus reglas editoriales. Con base en los análisis presentados en la Sección 4, se considera que se ha logrado el objetivo. Asimismo, se presentó cuáles son estas revistas y en qué apartados el tema está presente, en el caso de estarlo. Por lo tanto, se han logrado los objetivos específicos a) y b).

Por último, a lo largo de la sección 3 se presenta el debate en el contexto científico internacional sobre el tema de la actualización de las políticas editoriales para el uso de la IA y, en cierta medida, al indicar las prácticas adoptadas por organizaciones como WAME, Elsevier y JAMA Network, contribuimos al desarrollo del conocimiento para la discusión.

Se sugiere que futuras investigaciones analicen las directrices de las revistas internacionales de las Ciencias de la Información.

REFERENCIAS

ANAIS DO MUSEU PAULISTA: História e cultura material. **Sobre a Revista**. São Paulo, 2024. Disponível em: <https://www.revistas.usp.br/anaismp/about>. Acesso em: 18 ago. 2024.

BICAS, H. E. A. Políticas editoriais. **Arquivos Brasileiros de Oftalmologia**, [s. l.], v. 66, n. 2, p. 119–120, 2003. Disponível em: <https://doi.org/10.1590/S0004-27492003000200001>. Acesso em: 10 ago. 2024.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. São Paulo: Edições 70, 2011. 279 p.

CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO. **Política de correção, retratação e retirada**. Brasília, 2024. Disponível em: <https://revista.ibict.br/ciinf/retratacao>. Acesso em: 18 ago. 2024.

CNN. **CNN Brasil**. Inteligência artificial inspira palavra do ano do dicionário de Cambridge. [S. l.], 2023. Disponível em: <https://www.cnnbrasil.com.br/tecnologia/inteligencia-artificial-inspira-palavra-do-ano-do-dicionario-de-cambridge/>. Acesso em: 3 ago. 2024.

COPE. COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS. **Artificial intelligence (AI) in decision making**. [S. l.], Sept. c2021. Disponível em: <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ>. Acesso em: 31 jul. 2024.

COPE. COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS. Home. **Guest editorial: the challenge of AI chatbots for journal editors**. [S. l.], 23 Feb. c2024. Disponível em: <https://publicationethics.org/news/challenge-ai-chatbots-journal-editors>. Acesso em: 31 jul. 2024.

CORDEIRO, V. D. UNDERSTANDING ARTIFICIAL INTELLIGENCE. **Inteligência artificial como ciência: como definir esse campo?** [S. l.], 20 Oct. 2023. Disponível em: <https://understandingai.iea.usp.br/nota-critica/os-riscos-da-ia-generativa-para-o-problema-da-desinformacao-copy/>. Acesso em: 2 ago. 2024.

EM QUESTÃO. **Política editorial e outros**. Porto Alegre, 2024. Disponível em: <https://seer.ufrgs.br/index.php/EmQuestao/editorialpolicy>. Acesso em: 18 ago. 2024.

G1. **“Inteligência artificial” é a palavra do ano do dicionário Collins**. [S. l.], 1 nov. 2023a. Disponível em: <https://g1.globo.com/educacao/noticia/2023/11/01/inteligencia-artificial-e-a-palavra-do-ano-do-dicionario-collins.ghtml>. Acesso em: 3 dic.2023.

G1. **Na era do ChatGPT, “autêntico” é a palavra do ano eleita por dicionário americano**. [S. l.], 27 nov. 2023b. Disponível em: <https://g1.globo.com/educacao/noticia/2023/11/27/autentico-e-a-palavra-do-ano-eleita-por-dicionario-americano.ghtml>. Acesso em: 10 dic. 2023.

GIBBONS, M.; LIMOGES, C.; NOWOTNY, H.; SCHWARTZMAN, S.; SCOTT, P.; TROW, M. **The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies**. Thousand Oaks: Sage Publications, 1994.

GONZÁLEZ DE GOMÉZ, M. N. As relações entre ciência, estado e sociedade: um domínio de visibilidade para as questões da informação. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 32, n. 1, p. 60-76, jan./abr. 2003. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/ci/v32n1/15974.pdf>. Acceso en: 2 ago. 2024.

RODE, S. M.; SALES, D. P.; POSTALLI, R. Aspectos iniciais sobre políticas editoriais de periódicos científicos. In: **Guia de boas práticas editoriais para periódicos LILACS**. [S. l.]: LILACS, 2019. Disponible en: <https://lilacs.bvsalud.org/guias-e-manuais/docs/guia-de-boas-praticas-para-periodicos-lilacs-2/aspectos-iniciais-sobre-politicas-editoriais-de-periodicos-cientificos/>. Acceso en: 18 ago. 2024.

SEDGWICK, M. Librarian Futures in a time of transformational tech. **Against the Grain**, [s. l.], v. 35, n. 3, 30 jun. 2023. Disponible en: <https://www.charleston-hub.com/2023/06/librarian-futures-in-a-time-of-transformational-tech/>. Acceso en: 15 ago. 2024.

VALENTIM, M. L. P.; PENNA, P. G.; Franco, S. C. **Ciência da Informação**. Ciência da informação, histórico do periódico do IBICT. Brasília, abr. 2024. Disponible en: <https://revista.ibict.br/ciinf/journal-history>. Acceso en: 12 ago. 2024.