



II ENCUENTRO DE REVISTAS DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN DEL MERCOSUR (ERCIM)

Formación de equipos editoriales de revistas

**Modalidad:** Resumen ampliado

## **Evaluación por pares: impactos de la creciente producción científica y de la estructura editorial**

### **Angélica Cristina Rivelini-Silva**

Doctora en Enseñanza de las Ciencias y Educación Matemática, Universidade Estadual de Londrina (UEL), Paraná, Brasil.

Profesora del Programa de Magíster Profesional en Enseñanza de las Ciencias Humanas, Sociales y de la Naturaleza PPGEN –UTFPR, Paraná, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/3622391715613904>

### **Andresa Maria Justulin**

Doctora en Educación Matemática, Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho (UNESP), Brasil.

Profesora Adjunta de la Universidade Tecnológica Federal do Paraná (UTFPR), Paraná, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/8269689492704497>

<https://orcid.org/0000-0003-4107-8464>

### **Sandra Gomes de Oliveira Reis**

Doctora en Ciencias de la Información, Universidade Estadual de Londrina (UEL), Paraná, Brasil.

Bibliotecaria de la Universidade Federal Tecnológica do Paraná, Paraná, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/0071500647860879>

<http://orcid.org/0000-0001-6177-493X>

## **RESUMEN**

El artículo analiza el proceso de evaluación por pares en la revista Ensino e Tecnologia em Revista (ETR), centrándose en el modelo doble ciego. El enfoque adoptado fue cuantitativo descriptivo y analizó la participación de 307 evaluadores registrados en la revista, de 2017 a 2024, explorando la eficiencia y los desafíos de la evaluación, como la tasa de respuesta de los evaluadores, la distribución de recomendaciones y los plazos de finalización. El estudio concluye que, a pesar del crecimiento de la producción científica y la visibilidad de la revista, existe la necesidad de optimizar el proceso de revisión para garantizar la eficiencia y la equidad.

**Palabras clave:** modelo doble ciego; desafíos editoriales; revista científica

## **INTRODUCCIÓN**

Las revistas científicas desempeñan un papel clave en la difusión del conocimiento académico fortaleciendo la comunicación entre los investigadores y contribuyendo al avance de la educación y la ciencia. La revista *Ensino e Tecnologia em Revista* (ETR) fue creada a partir de una colaboración entre el Programa de Posgrado en Enseñanza de las Ciencias Humanas, Sociales y de la Naturaleza (PPGEN) y el Programa de Posgrado en Enseñanza de las Matemáticas (PPGMAT), de la Universidade Tecnológica Federal do Paraná (UTFPR), campus Londrina. Esta asociación resultó ser fructífera y estratégica para la difusión de la investigación dirigida a cualificar los contextos educativos brasileños. La primera edición de ETR, lanzada el 5 de octubre de 2017, representó un hito para la UTFPR, campus de Londrina, y para la comunidad académica, al reunir artículos de investigadores brasileños y extranjeros y reafirmar el compromiso de la revista con la difusión de conocimiento relevante para el desarrollo de la enseñanza en Brasil.

En su primera evaluación, en el cuatrienio 2017-2020, ETR fue galardonada con Qualis A4 y mantiene su compromiso con la promoción de la excelencia académica y la innovación en el campo de la educación y la enseñanza de las Humanidades, Ciencias Sociales, Naturaleza y Matemáticas. A pesar de ello, el proceso de evaluación ha enfrentado dificultades y es en esta área que este artículo explora el proceso de evaluación por pares, con énfasis en el modelo de evaluación doble ciego adoptado por la revista ETR. La evaluación por pares es fundamental para garantizar la calidad y el rigor científico de las publicaciones académicas, y el modelo doble ciego, en particular, busca garantizar la imparcialidad y la objetividad en la revisión de los manuscritos, protegiendo tanto la identidad de los autores como la de los evaluadores.

La revisión por pares es un proceso fundamental para garantizar la credibilidad de las publicaciones científicas, y el modelo doble ciego es ampliamente reconocido como una de las prácticas más eficaces para garantizar la imparcialidad en este proceso. En el modelo doble ciego, tanto los autores como los revisores permanecen en el anonimato, lo que ayuda a mitigar los sesgos relacionados con la reputación, el género, la afiliación institucional u otras características personales y profesionales de los involucrados (Mendonça *et al.*, 2023).

Por lo tanto, este artículo tiene como objetivo analizar el proceso de evaluación por pares en la revista *Ensino e Tecnologia em Revista* (ETR), centrándose en la eficiencia y los desafíos asociados a la tasa de respuesta de los evaluadores, la distribución de recomendaciones, la carga de trabajo de los revisores y los plazos para completar las evaluaciones.

## **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

La revisión por pares se considera la etapa central del sistema de publicación científica y es crucial para garantizar la calidad, integridad y credibilidad de los artículos publicados. Este proceso, que implica la revisión de manuscritos por parte de expertos en la materia, busca asegurar que los estudios cumplan con estándares académicos de rigor, relevancia y originalidad (Ware, 2008).

Según Bornmann (2011), la evaluación por pares sirve no solo como un filtro para garantizar la publicación de investigaciones de alta calidad, sino también como un mecanismo de retroalimentación para los autores, permitiéndoles mejorar su trabajo antes de publicarlo.

El modelo de revisión por pares doble ciego, en el que tanto los revisores como los autores permanecen en el anonimato, se adopta ampliamente para minimizar los sesgos relacionados con la reputación, el género o la afiliación institucional de los involucrados (Budden *et al.*, 2008).

El anonimato en el proceso tiene como objetivo garantizar que los manuscritos se evalúen exclusivamente sobre la base de sus méritos científicos, sin influencias externas que puedan comprometer la imparcialidad del juicio. Sin embargo, a pesar de las ventajas, el sistema de revisión por pares enfrenta críticas y desafíos, especialmente con respecto a la eficiencia, transparencia y equidad del proceso (Bornmann, 2011).

La eficiencia del proceso de revisión por pares es objeto de creciente preocupación, especialmente en un contexto de crecimiento exponencial de la producción académica. El crecimiento en el número de presentaciones, sin un aumento correspondiente en el número de revisores disponibles, ha dado lugar a retrasos significativos en la revisión de manuscritos, lo que puede afectar negativamente la difusión del conocimiento científico (Tennant *et al.*, 2017).

La estructuración del equipo editorial desempeña un papel clave en la gestión eficaz del proceso de revisión por pares. Según Tennant *et al.* (2017), la selección de revisores es una tarea crítica que requiere un equilibrio entre la experiencia de los evaluadores y la necesidad de evitar la sobrecarga de trabajo en un pequeño grupo de expertos. Las revistas que logran diversificar su equipo de revisores y editores tienden a lograr una mayor eficiencia y equidad en el proceso de revisión.

La rotación en el equipo editorial también es un factor que puede influir en la eficacia del proceso de evaluación por pares. Los estudios sugieren que los equipos editoriales estables y experimentados son más eficaces a la hora de gestionar el flujo de presentaciones, manteniendo la calidad de las publicaciones y mitigando los retrasos. Sin embargo, la permanencia prolongada de los editores en sus funciones puede conducir a sesgos institucionales o a una resistencia a los cambios metodológicos, lo que puede obstaculizar la innovación en el proceso editorial (Bornmann, 2011).

La revisión por pares es esencial para la publicación científica, ya que garantiza que la investigación de alta calidad se difunda en la comunidad académica. Sin embargo, el proceso

enfrenta desafíos significativos, como la sobrecarga de los revisores, la variabilidad en la calidad de las evaluaciones y la necesidad de mantener la transparencia y la imparcialidad. La estructuración eficaz del equipo editorial, junto con la adopción de tecnologías de gestión de manuscritos y el fortalecimiento de las directrices éticas son estrategias cruciales para mejorar la eficiencia y la equidad en el proceso de revisión. A medida que aumenta el volumen de presentaciones, las revistas científicas deben adaptar sus prácticas para garantizar que el proceso de evaluación por pares siga cumpliendo su función de guardián de la calidad científica.

## **METODOLOGÍA**

Este estudio adopta un enfoque cuantitativo descriptivo que tiene como objetivo proporcionar una visión objetiva y medible de los aspectos investigados (Gil, 2017). El enfoque se utilizó para analizar la participación de los 307 evaluadores registrados en la revista entre 2017 y 2024. La elección de esta metodología estuvo guiada por la naturaleza de los datos disponibles, que son esencialmente numéricos y cronológicos.

El objetivo principal del estudio fue analizar la participación de los 307 evaluadores en relación con el proceso de evaluación durante el periodo estudiado. Para ello, se recopilaron datos directamente de los registros de la revista, que incluían información como las fechas de solicitud, la confirmación de disponibilidad, la finalización de las evaluaciones, las recomendaciones finales de los evaluadores y un análisis temporal de las evaluaciones realizadas. Estos datos permitieron investigar en profundidad la disponibilidad de los evaluadores, la distribución de sus recomendaciones y la carga de trabajo entre ellos y los plazos de finalización de las evaluaciones.

## **RESULTADOS**

El análisis de los datos recopilados a lo largo de este estudio permitió conocer en detalle la participación de los evaluadores y la eficiencia del proceso de evaluación por pares en el periodo comprendido entre 2017 y 2024. En esta sección se presentan los resultados derivados del análisis, organizados en categorías que abordan diferentes aspectos del proceso de revisión.

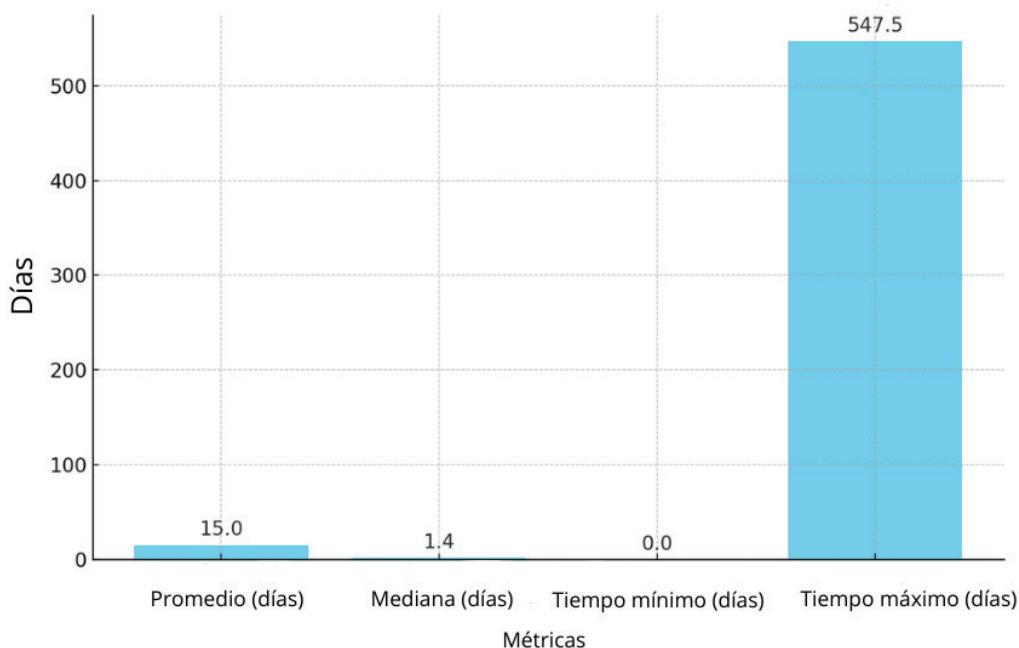
En primer lugar, el análisis de la tasa de respuesta de los revisores proporciona información sobre la prontitud y eficacia con la que los revisores responden a las solicitudes de evaluación. A continuación, se analizan los patrones observados en la distribución de las recomendaciones proporcionadas por los evaluadores, incluida la frecuencia con la que los manuscritos fueron aceptados, rechazados o sujetos a corrección. La carga de trabajo distribuida entre los evaluadores se mide por el número de evaluaciones realizadas por cada uno.

Además, se presentan los resultados relativos al tiempo empleado para finalizar las evaluaciones, lo que ofrece una visión de la eficiencia del proceso desde la confirmación de la disponibilidad hasta la finalización de la evaluación. Finalmente, el análisis temporal del número de presentaciones y evaluaciones realizadas a lo largo de los años ofrece una perspectiva sobre el crecimiento y los desafíos asociados al aumento de la producción científica y la visibilidad de la revista.

### Tiempo de respuesta de los evaluadores

Para medir el tiempo de respuesta de los evaluadores, se calculó la diferencia, en días, entre la fecha de solicitud de una evaluación y la fecha de confirmación de disponibilidad. A continuación, se calcularon el promedio, la mediana y los tiempos de respuesta mínimo y máximo. Este aspecto es esencial para comprender la disponibilidad de los evaluadores para responder a las solicitudes a lo largo del tiempo, como se muestra en el **GRÁFICO 1**.

**GRÁFICO 1:** Tiempo de respuesta de los evaluadores en días



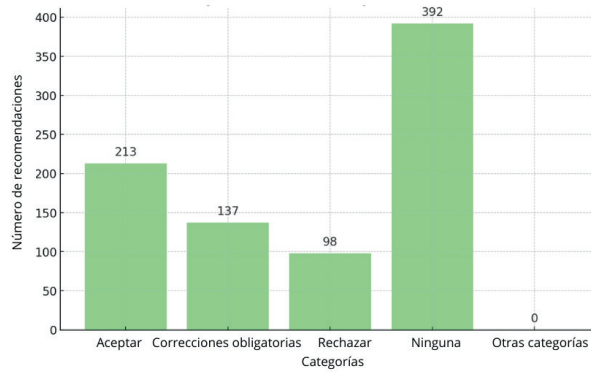
Fuente: Elaboración propia, 2024

El análisis de los tiempos de respuesta de los evaluadores reveló información esencial sobre su disponibilidad para responder a las solicitudes de evaluación. Se calculó la diferencia, en días, entre la fecha de solicitud y la fecha de confirmación de disponibilidad. El tiempo promedio de respuesta fue de aproximadamente 15 días, mientras que la mediana fue de 1,4 días, lo que indica que, aunque algunos evaluadores tardan mucho tiempo en responder (hasta un año y medio), otros responden en un periodo relativamente corto. El tiempo mínimo fue de 0 minutos, lo que demuestra que algunos evaluadores respondieron de inmediato.

## Distribución de las recomendaciones

Se analizó la distribución de las recomendaciones para identificar tendencias en las decisiones de los evaluadores (aceptar, rechazar o solicitar correcciones) y el número de evaluadores que no responden a las solicitudes.

**GRÁFICO 2:** Recomendación de los evaluadores



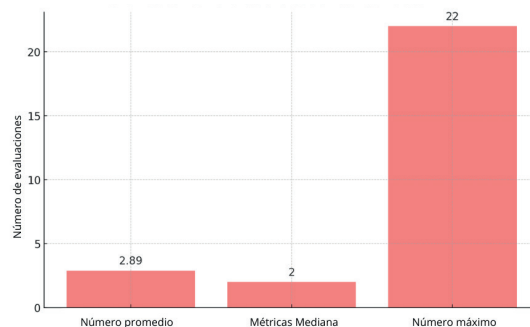
Fuente: Elaboración propia, 2024

Se analizó la distribución de las recomendaciones para identificar tendencias en las decisiones de los evaluadores, como aceptar, rechazar o solicitar correcciones a las presentaciones. El gráfico 2 revela que 213 recomendaciones fueron de aceptación, 137 de correcciones obligatorias y 98 de rechazo. Cabe destacar que hubo 392 evaluaciones sin recomendación, lo que pone de manifiesto que un número significativo de evaluadores no emitió una decisión clara. Este patrón puede indicar problemas de comunicación o dificultades a las que se enfrentan los evaluadores durante el proceso.

### Frecuencia de evaluación por evaluador

Se contabilizó el número de evaluaciones realizadas por cada evaluador para verificar la carga de trabajo distribuida entre los evaluadores. Se calcularon el promedio, la mediana y el número máximo de evaluaciones, como se muestra en el gráfico 3.

**GRÁFICO 3:** Número de evaluaciones realizadas



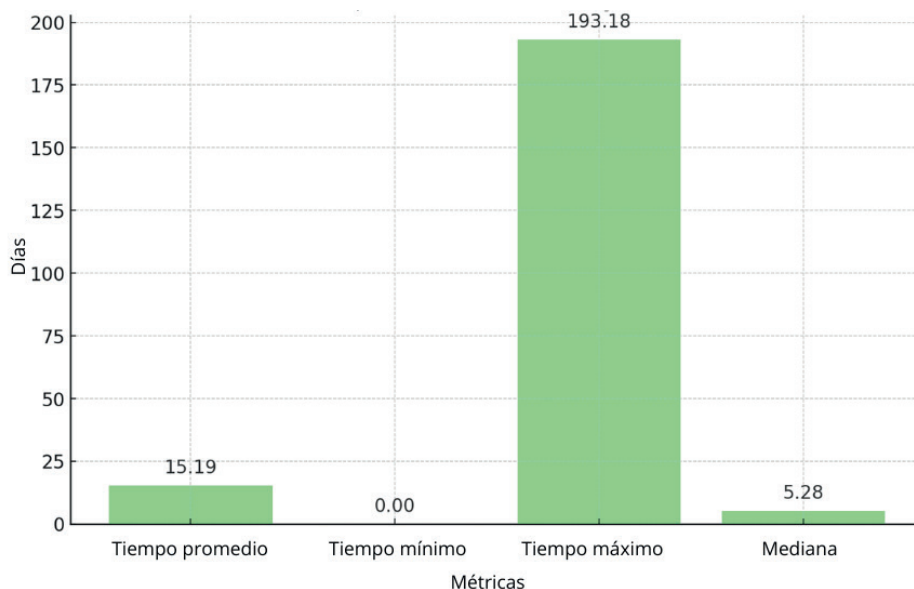
Fuente: Elaboración propia, 2024

Se realizó un recuento del número de evaluaciones por evaluador para verificar la carga de trabajo distribuida entre ellos. El promedio fue de 2,89 evaluaciones por evaluador, con una mediana de 2 evaluaciones. El número máximo fue de 22 evaluaciones realizadas por un solo evaluador, lo que sugiere una posible concentración de trabajo entre algunos evaluadores.

### Tiempo de finalización

Los tiempos de finalización se midieron por el tiempo transcurrido entre la confirmación de la disponibilidad y la finalización de la evaluación. De manera similar al análisis del tiempo de respuesta, se utilizó un análisis estadístico descriptivo para caracterizar los tiempos de finalización, como se muestra en el gráfico 4.

**GRÁFICO 4:** Tiempo de finalización de las evaluaciones

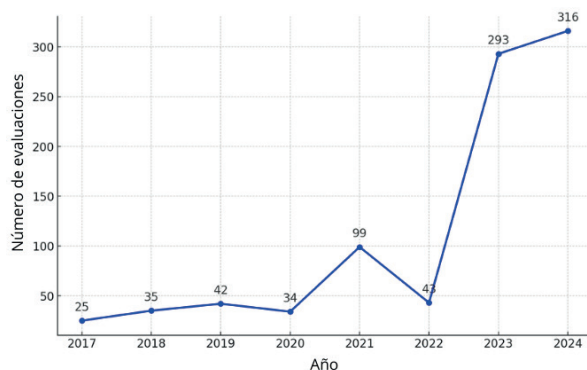


Fuente: Elaboración propia, 2024

Los tiempos de finalización de las evaluaciones se analizaron desde la confirmación de la disponibilidad hasta la finalización de la evaluación. El promedio fue de aproximadamente 15 días, mientras que la mediana fue de 5,3 días, lo que refleja una finalización relativamente rápida de la mayoría de las evaluaciones, con algunos casos extremos que tardaron hasta 6 meses. Esto puede indicar la existencia de factores externos que prolongan la realización de determinadas evaluaciones.

#### Análisis temporal de las evaluaciones y presentaciones

El análisis temporal consistió en contabilizar el número de evaluaciones realizadas por año y el aumento del número de presentaciones.

**GRÁFICO 5:** Número de evaluaciones realizadas por año

Fuente: Elaboración propia, 2024

El análisis temporal destacó el creciente número de evaluaciones realizadas a lo largo de los años. Desde 2017, ha habido un aumento en el número de presentaciones, particularmente a partir de 2021, cuando el número de evaluaciones casi se triplicó en comparación con los años anteriores. En 2024, el número de evaluaciones alcanzó 316, el más alto registrado, como se muestra en el gráfico 4. Este crecimiento puede atribuirse a una mayor visibilidad de la revista, a un aumento de la producción científica o a otros cambios en el entorno académico.

## CONCLUSIÓN

Los análisis realizados a lo largo de este estudio ofrecen información sobre el funcionamiento del proceso de evaluación por pares en la revista, y se destacan los aspectos positivos y los desafíos enfrentados.

Con base en los datos analizados, fue posible concluir que, aunque el tiempo promedio de respuesta de los evaluadores es relativamente alto (15 días), la mediana sugiere que la mayoría de los evaluadores responden con prontitud, en pocos días. Sin embargo, la presencia de algunos tiempos de respuesta extremadamente largos apunta a la necesidad de mejorar la comunicación y el seguimiento con los evaluadores que tardan en responder.

Al analizar las recomendaciones de los evaluadores en relación con los artículos, se observa un número significativo de evaluaciones cuyo resultado son solicitudes de corrección o rechazo. Sigue habiendo un gran número de evaluaciones sin una recomendación explícita, lo que sugiere que existen obstáculos en el proceso de toma de decisiones que deben abordarse para garantizar una mayor claridad y eficiencia, o para mejorar la comunicación con los evaluadores.

Intensificar la calidad de la comunicación editor-evaluador también es necesario al analizar el número de evaluaciones por evaluador, porque si bien la mayoría realiza solo unas pocas evaluaciones, un pequeño grupo de evaluadores asume una carga mayor. A partir de 2023, la revista adoptó como política editorial la constitución de editores de sección (en las

áreas de Enseñanza y Lenguas; Enseñanza de la Química; Enseñanza de las Humanidades y Ciencias Sociales; Enseñanza de Matemáticas y Tecnologías) para ayudar a los editores jefe y a los editores adjuntos. Los editores de sección son responsables de encontrar nuevos evaluadores y distribuir los artículos entre ellos. Esta acción editorial ha ampliado la red de contactos y evaluadores de ETR y ha contribuido a reducir los tiempos de evaluación.

También existe una discrepancia entre el promedio y la mediana de los tiempos de finalización. Si bien muchos evaluadores completan sus tareas rápidamente, algunos casos excepcionales retrasan significativamente el proceso. Identificar y mitigar las causas de estos retrasos puede mejorar la eficiencia general del proceso de evaluación.

Desde que la revista recibió la calificación A4 (2017-2020), se ha producido un aumento de su visibilidad y de la producción científica asociada a ella. Este crecimiento, si bien es positivo, también plantea desafíos adicionales, como la necesidad de ampliar el cuerpo de evaluadores y mejorar la gestión del proceso de revisión para mantener la calidad y la eficiencia.

En resumen, los resultados de este estudio enfatizan la importancia de implementar estrategias que promuevan una mayor eficiencia en el proceso de evaluación por pares, con el objetivo de garantizar la respuesta de los evaluadores, además de redistribuir la carga de trabajo de manera más equilibrada y reducir los tiempos de finalización. Estas acciones son cruciales para mantener el ritmo de crecimiento y calidad de la revista.

## **REFERENCIAS**

Gil, A. C. **Métodos e técnicas de pesquisa social**. 7. ed. São Paulo: Atlas, 2017.

BORNMANN, L. Scientific peer review. **Annual Review of Information Science and Technology**, [s. l.], v. 45, n. 1, p. 197-245, Jan. 2011.

BUDDEN, A. E.; TREGENZA, T.; AARSSSEN, L. W.; KORICHEVA, J.; LEIMU, R.; LORTIE, C. J. Double-blind review favours increased representation of female authors. **Trends in Ecology & Evolution**, [s. l.], v. 23, n. 1, p. 4-6, Jan. 2008.

TENNANT, J. P.; DUGAN, J. M.; GRAZIOTIN, D.; JACQUES, D. C.; WALDNER, F.; MIETCHEN, D.; ELKHATIB, Y.; COLLISTER, L. B.; PIKAS, C. K.; CRICK, T.; MASUZZO, P.; CARAVAGGI, A.; BERG, D. R.; NIEMEYER, K. E.; ROSS-HELLAUER, T.; MANNHEIMER, S.; RIGLING, L.; KATZ, D. S.; TZOVARAS, B. G.; PACHECO-MENDOZA, J.; FATIMA, N.; POBLET, M.; ISAAKIDIS, M.; IRAWAN, D. E.; RENAUT, S.; MADAN, C. R. MATTHIAS, L.; KJÆR, J. N.; O'DONNELL, D. P.; NEYLON, C.; KEARNS, S.; SELVARAJU, M.; COLOMB, J. A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. **F1000Research**, [s. l.], v. 6, n. 1151, 2017.

WARE, M. **Peer review: Benefits, perceptions and alternatives**. London: Publishing Research Consortium, 2008.