



Preprints en las Ciencias sociales: comprensión, aceptación y uso

Cláudia Maria Pinho de Abreu Pecegueiro

Postdoctorado en Ciência da Informação.

Universidade Federal do Maranhão (UFMA), São Luís, Maranhão, Brasil.

<http://lattes.cnpq.br/3794177501793182>

claudia.pecegueiro@ufma.br



Joana Coeli Ribeiro Garcia

Doctorado en Ciência da Informação.

Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ), Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.

Profesora Titular del Departamento de Ciência da Informação actua en el Programa de Postgrado em Ciência da Informação da Universidade Federal da Paraíba (UFPB).

<http://lattes.cnpq.br/0920934902479266>

nacoeli@gmail.com

Submetido en: 06/12/2022. Aprobado el: 14/06/2024. Publicado en: 21/05/2025.

RESUMEN

Internet y la Ciencia Abierta han transformado la comunicación científica, permitiendo el intercambio inmediato de investigaciones, como los preprints, que desafían los canales tradicionales. Este estudio pretendía conocer la aceptación y el uso de los preprints entre los investigadores de Ciencias Sociales, revelando que, aunque la mayoría está familiarizada con el formato, hay división en cuanto a su adopción: 11 lo aceptan, 8 lo rechazan y 11 no tienen opinión. En cuanto a la motivación para publicar en preprints, el 89% de los investigadores se muestra a favor. Los resultados indican la necesidad de ampliar el debate sobre el tema, reforzando la confianza de los investigadores e impulsando la Ciencia Abierta.

Palabras clave: comunicación científica; *preprints*; ciencia abierta.

INTRODUCCIÓN

Debatir sobre Ciencia -qué es, qué representa- es una actividad estimulante para muchos científicos. Chalmers (1999), en su libro 'O que é Ciência, afinal?', afirma que no existe una respuesta unánime a esta pregunta. Para Ziman (1979), sin embargo, se trata de un conocimiento público universalmente aceptado, por lo que la investigación científica y la divulgación de resultados, aunque sea inconclusa, van de la mano, son actividades inseparables que buscan su legitimación en la comunidad, entre pares. Por su parte, Thomas Kuhn (2007), en su clásico 'A estrutura das revoluções científicas', refuerza la importancia del comportamiento de los científicos para la comprensión de la Ciencia y explica literalmente que,

Se a ciência é a reunião de fatos, teorias e métodos reunidos nos textos atuais, então os cientistas são homens que, com ou sem sucesso, empenharam-se em contribuir com um ou outro elemento para essa constelação específica. (Kuhn, 2007, p. 20)¹.

Aunque obedezca a las normas de comunicación establecidas, la Ciencia no puede limitarse a sus pares; debe presentar sus resultados a la sociedad, porque ésta será la primera beneficiada.

Las formas en que se comunica la Ciencia suelen ser a través de canales de comunicación que, en el ámbito científico, se clasifican en informales, semiformales, formales y electrónicos. Cada uno de ellos tiene su importancia y representatividad, de forma interactiva, en el proceso de investigación. En este sentido, Le Coadic (1996) se refiere a los procesos de comunicación científica, destacando el proceso escrito (formal) y el proceso oral (informal) y recordando que estos canales no son mutuamente excluyentes, al contrario, desempeñan papeles complementarios. De los canales de comunicación presentados, la Ciencia privilegia los formales, porque han sido previamente analizados y evaluados, y han recibido la certificación consensuada de aprobación de los pares.

En cuanto a la evaluación de los contenidos para su publicación o no, se clasifican en convencionales o tradicionales: revisión simple o semiciega (*single-blind review*), revisión doble ciego (*double-blind review*), y revisión abierta por pares (*open peer review, OPR*), un método más democrático con ayuda de la tecnología.

Según Mueller (2012), el conocimiento se aprueba en dos etapas: en primer lugar, cuando se evalúa para su publicación (*peer review*); y en segundo lugar, después de la publicación, cuando es leído y analizado por expertos en la materia. Esta afirmación nos lleva a coincidir en que la evaluación de originales por pares, antes y/o después de la publicación, es la forma más lúcida de calificar la Ciencia.

1 Traducción: "Si la ciencia es el conjunto de hechos, teorías y métodos reunidos en textos actuales, los científicos son hombres que, con o sin éxito, se han esforzado por aportar uno u otro elemento a esta constelación específica" (Kuhn, 2007, p. 20, traducción editorial).

Esta perspectiva lineal de la evaluación de originales se rompió con la *World Wide Web* e Internet, que en los años 80 y 90 permitieron compartir, acceder de forma inmediata a las publicaciones científicas y hacer partícipe al lector, experto o no, de forma sincrónica o asincrónica, en el análisis del texto; cambiando así la forma de comunicación.

Esto dio lugar al Movimiento de Acceso Abierto a la Información, que se estableció con la creación de la Iniciativa de Archivos Abiertos (*Open Archives Initiative*, OAI) en 1999. A través de software de código abierto y protocolos de comunicación, permite sistemas de comunicación interoperables y de libre acceso, así como la recuperación de información dispersa en diferentes bases de datos, almacenada en distintos servidores y con diferentes interfaces. Los Repositorios Digitales (RD), que reúnen documentos de acceso abierto, temáticos o institucionales, como los *preprints*, forman parte de este cambio.

Aunque esto no es nada nuevo, no parece haber unanimidad sobre el concepto de *preprint*. Jonathan Souza, en su artículo '*Preprints en la Ciencia brasileña: consideraciones desde la perspectiva de la enfermería*', señala que si los *preprints* son el camino a seguir para la Ciencia Abierta, debe cuestionarse la calidad de las publicaciones depositadas en estos repositorios (Souza, 2019). Hay que tener en cuenta que no acaban con la evaluación que garantiza la legitimidad de la investigación, sino que solo cambian su concepto al hacerla abierta, transparente y compartida.

Esta discusión se establece en las Ciencias Sociales, donde el concepto de Ciencia pasa por "uma forma de saber e alcançar a verdade diferente do conhecimento sensível" (Morin; Gadoua; Potvin, 2007, p. 28)². A su vez, Ziman considera (1979, p. 29)³ como "um sistema de ideias, uma compilação do conhecimento abstrato".

En las Ciencias Sociales, objeto de este artículo, la atención se centra en la actividad del pensador y sus reflexiones, es decir, es la Ciencia de lo fluido, lo inexacto y las correlaciones, que, para Pinheiro (1999, p. 92)⁴, "lida com fenômenos sociais subjetivos, dificultando as previsões [...] nela a ação humana é radicalmente subjetiva".

La tarea de comprender el flujo de la comunicación científica, que aquí se presenta, brinda la oportunidad de estudiar *preprints* en las Ciencias Sociais, para responder a las siguientes preguntas ¿Qué entienden los investigadores de ciencias sociales por repositorios de *preprints*? ¿Cuál es el nivel de aceptación de *preprints* por los investigadores de las Ciencias Sociais? ¿En qué medida utilizan los investigadores de estos campos los repositorios de *preprints* para dar a conocer sus investigaciones?

Así, el objetivo general del estudio es interpretar la comprensión, el nivel de aceptación y el uso de los *preprints* como forma de difusión y envío de originales. Para ello, los objetivos específicos son: (i) inferir la comprensión que los investigadores en Ciencias Sociales tienen

2 Traducción: "una forma de conocer y alcanzar la verdad distinta del conocimiento sensible" (Morin; Gadoua; Potvin, 2007, p. 28, traducción editorial).

3 Traducción: "un sistema de ideas, una recopilación de conocimientos abstractos" (Ziman, 1979, p. 29, traducción editorial).

4 Traducción: "trata de fenómenos sociales subjetivos, lo que dificulta las predicciones [...] en ella la acción humana es radicalmente subjetiva" (Pinheiro, 1999, p. 92, traducción editorial).

de los repositorios de *preprints*; (ii) clasificar el nivel de aceptación de los *preprints* por parte de los investigadores en Ciencias Sociales; y (iii) medir el grado de uso y publicación de *preprints* por parte de los investigadores en Ciencias Sociales.

El nuevo ciclo de la información en la Comunicación Científica y los *Preprints*

Compartir los descubrimientos y hacer públicos los resultados de las investigaciones no siempre ha sido práctica habitual entre los investigadores. Con la censura que tuvo lugar durante la Edad Media, hasta mediados del siglo XVII, era habitual «disfrazar» los resultados y proposiciones de los eruditos de la época utilizando anagramas y claves. Aun con estas dificultades, el hombre se dio cuenta de la necesidad de descubrir, comprender el mundo y comunicar sus descubrimientos.

De este modo, la esencia de la ciencia se traduce en la comunicación científica, que reúne las actividades vinculadas a la producción, la utilización y la difusión (Garvey, 1979), ya que el conocimiento científico es cooperativo y los científicos amplían su visión basándose en sus predecesores.

Estar al día de lo que se produce en un área de conocimiento mantiene al día a los investigadores, además de subvencionar sus avances. Según Meadows (1999, p. VII)⁵, “a comunicação eficiente e eficaz constitui parte essencial do processo de investigação científica”. Así, en la segunda mitad del siglo XVII,

A mudança da cultura científica, proporcionada pelo aparecimento das revistas acadêmicas, incluiu também a progressiva substituição do secretismo e atraso na publicação, pela publicação e divulgação de resultados tão rapidamente quanto possível, processo que decorreu ao longo de várias décadas (Rodrigues, 2020, p. 48)⁶.

En su origen, las publicaciones periódicas servían para recopilar y resumir los libros que circulaban en el mundo antiguo. Con el tiempo, se han convertido en vehículos originales de publicación, pasando del formato impreso al electrónico, comunicando los resultados de estudios e investigaciones en diversas áreas del conocimiento, sin perder su esencia y ayudar a desarrollar una cultura científica en el ciberespacio o una cibercultura científica en el país” (Crespo; Correa, 2007, p. 2)⁷.

La crisis de las revistas se produjo a finales del siglo XX, con un punto álgido en los años 90, provocada por el elevado coste de las revistas científicas, que eran el canal más utilizado por los científicos de la época, por lo que las universidades no tenían acceso a ellas “[...] mais de 2,5 milhões de artigos publicados, perdendo-se tanto os avanços da

5 Traducción: “la comunicación eficiente y eficaz es una parte esencial del proceso de investigación científica” (Meadows, 1999, p. VII, traducción editorial).

6 Traducción: “El cambio en la cultura científica que supuso la aparición de las revistas académicas también incluyó la progresiva sustitución del secretismo y los retrasos en la publicación por la publicación y difusión de los resultados lo más rápidamente posible, un proceso que tuvo lugar a lo largo de varias décadas”(Rodrigues, 2020, p. 48, traducción editorial).

7 Traducción: “ayudar a desarrollar una cultura científica en el ciberespacio o una cibercultura científica en el país” (Crespo; Correa, 2007, p. 2, traducción editorial).

pesquisa quanto o impacto dos artigos” (Harnad *et al.*, 2004, p. 2, nuestra traducción)⁸; así como insatisfacciones como lentitud, falta de transparencia en la evaluación, retrasos en la impresión y distribución de la revista, según explica Masson (2008, p. 117)⁹:

Com a expansão da quantidade de periódicos e do aumento da demanda em virtude do maior número de pesquisadores e de pesquisas, os editores de revistas científicas passaram a controlar o mercado editor, e as comunidades científicas passaram a ter dificuldade em adquirir as publicações e manter os acervos das bibliotecas atualizados, ainda que fossem os próprios cientistas e pesquisadores que fornecessem o material a ser editado.

En el artículo de Weitzel (2014) titulado “Nuevas configuraciones del acceso abierto: desafíos y propuestas”, la autora traza una línea de tiempo sobre el acceso abierto, basándose inicialmente en Peter Suber, quien establece la década de 1960 como el punto de partida para la formación de ideas y la construcción de infraestructuras de apoyo al acceso abierto. El autor hace hincapié en Stevan Harnad cuando afirma que el surgimiento del AA se produjo como reacción a las posibilidades que presentaba Internet. Aunque Harnad defendió el movimiento de acceso abierto en 1990, no fue hasta 1999, en la Convención de Santa Fe, cuando se presentaron las condiciones para la comunicación de información en red y la interoperabilidad.

O Movimento Acesso Aberto propriamente dito teve início formalmente com a publicação da Declaração de Budapeste, em 14 de fevereiro de 2002, pela *Budapest Open Access Initiative* (BOAI), resultante de uma reunião na Hungria originalmente iniciada com 16 signatários em dezembro de 2001 (Weitzel, 2014, p. 4)¹⁰.

La amplitud de la ciencia que proporciona el movimiento de acceso abierto está provocando un cambio de paradigma en la comunicación científica, de modo que

O pesquisador envolvido com a comunicação científica, seja como autor, seja como editor, tem a responsabilidade de absorver tais inovações, isto é, inserir sua produção científica no novo modelo [...] (Ferreira; Targino, 2008, p. 120)¹¹.

8 Original: “[...] 2.5 million articles, and hence that that potential research impact would continue to be lost” (Harnad *et al.*, 2004, p. 2). Traducción: “[...] más de 2,5 millones de artículos publicados, perdiéndose tanto los avances de la investigación como el impacto de los artículos” (Harnad *et al.*, 2004, p. 2, traducción editorial).

9 Traducción: “Con la expansión del número de revistas y el aumento de la demanda debido al mayor número de investigadores e investigaciones, los editores de revistas científicas empezaron a controlar el mercado editorial, y las comunidades científicas empezaron a tener dificultades para adquirir publicaciones y mantener al día los fondos de las bibliotecas, a pesar de que eran los propios científicos e investigadores los que proporcionaban el material a publicar” (Masson, 2008, p. 117, traducción editorial).

10 Traducción: “El Movimiento de Acceso Abierto comenzó formalmente con la publicación de la Declaración de Budapest el 14 de febrero de 2002 por la Budapest Open Access Initiative (BOAI), resultado de una reunión en Hungría que comenzó con 16 signatarios en diciembre de 2001.” (Weitzel, 2014, p. 4, traducción editorial).

11 Traducción: “Los investigadores implicados en la comunicación científica, ya sea como autores o editores, tienen la responsabilidad de absorber estas innovaciones, es decir, de insertar su producción científica en el nuevo modelo [...]” (Ferreira; Targino, 2008, p. 120, traducción editorial).

En la escena está el movimiento Ciencia Abierta (CA), definido como “substituir por: “[...] um movimento colaborativo e aberto, com foco no uso da tecnologia para o compartilhamento e acesso à pesquisa.” (Nascimento; Albagli, 2019, p. 15)¹².

El objetivo es poner a disposición los productos de la investigación científica para que puedan ser reproducidos y reutilizados y encontrar condiciones favorables para su difusión mediante publicaciones en línea en Internet, “Uma tradição antiga e uma nova tecnologia convergiram para possibilitar um bem comum sem precedentes” (*Budapest Open Access Initiative*, 2002, p. 1, traducción editorial)¹³.

El acceso abierto nació de las iniciativas popularizadas como las 3B: (i) Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest (BOAI), el 14 de febrero de 2002; (ii) Declaración de Bethesda (*Bethesda Statement on Open Access Publishing*, BSOAP), en 11 de abril de 2003; y (iii) Declaración de Berlín (*Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*, BDOAKSH), en 20 de octubre de 2003.

Así, desarrollado a partir de la propuesta de Stevan Harnad *et al.* (2010) como forma de agilizar el proceso de comunicación científica con los interesados, el acceso abierto pasó a formar parte del paraguas de la Ciencia Abierta y, a través de *Internet*, artículos científicos de diferentes áreas se pusieron a disposición de diferentes continentes, llegando a un mayor número de investigadores.

En cuanto a la publicación en acceso abierto, existen dos modelos: la vía verde y la vía dorada. La vía verde se refiere al autoarchivo, cuando el investigador envía su texto a un repositorio institucional (RI) o temático (RT), y corresponde al repositorio poner el texto a disposición y divulgarlo, previa moderación o cualquier otro tipo de evaluación previa. La vía dorada, por su parte, se refiere a la publicación en revistas de acceso abierto y gratuito para los lectores. Estas estrategias deben garantizar el acceso gratuito a las publicaciones.

La analogía con el paraguas de la Ciencia Abierta (**FIGURA 1**) es pertinente, ya que trasciende la publicación de conocimiento, abarcando movimientos relacionados. Cabe aclarar que existe diversidad en la literatura sobre los movimientos que componen la Ciencia Abierta, tanto en lo que se refiere a su nomenclatura como a sus elementos. Aquí serán adoptados los ocho movimientos del proyecto de Foster (2014): cuadernos de laboratorio abiertos, datos abiertos, revisión por pares abierta, acceso abierto, código abierto, redes sociales científicas, ciencia ciudadana y recursos educativos abiertos.

A pesar de este abanico, especialmente en el contexto de la Biblioteconomía y la Documentación, la atención suele centrarse en los movimientos de acceso abierto y datos abiertos y en la revisión abierta por pares, en la que los investigadores buscan el consenso y el reconocimiento entre sus pares y su entorno a través de la difusión.

12 Traducción “[...] un movimiento colaborativo y abierto, centrado en el uso de la tecnología para compartir y acceder a la investigación” (Nascimento; Albagli, 2019, p. 15 traducción editorial)

13 Original: “An old tradition and a new technology have converged to make possible an unprecedented public good” (*Budapest Open Access Initiative*, 2002, p. 1).

Traducción: “Una antigua tradición y una nueva tecnología han convergido para hacer posible un bien común sin precedentes” (*Budapest Open Access Initiative*, 2002, p. 1, traducción editorial).

FIGURA 1 – Paraquas de la Ciencia Abierta



Fuente: Foster (2014).

Una de las estrategias utilizadas por la OA y la OAI es la RD, que comenzó a surgir a mediados del siglo XX. A través de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), las RD han sido fundamentales en el cambio de paradigma del ciclo de la información: generación, difusión y uso de la información (Le Coadic, 1996), permitiendo una mayor interacción, colaboración y compartición de ideas. Con el objetivo de desarrollar un protocolo de interoperabilidad de las comunicaciones, la OAI propone, en palabras de Ferreira (2018, p. 116)¹⁴:

[...] um protocolo de comunicação [...] fundamentado no conceito de *metadata harvesting*, qual seja, na operação periódica de coleta de metadados expostos por servidores que tenham também implementado esse protocolo. A aplicação que se faz na busca é denominada *harvester* (ou provedores de serviços), enquanto os servidores de metadados onde as buscas são efetivadas são denominados de *repositórios* (ou provedores de dados [...]).

Entre las diversas definiciones de RD destacamos presentada en la página *web* del *Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia* (IBICT), que las designa como “[...] bases de dados *online* que reúnem de maneira organizada a produção científica de uma instituição ou área temática. Os RD armazenam arquivos de diversos formatos.” (IBICT, 2012, *online*)¹⁵.

14 Traducción: “[...] un protocolo de comunicación [...] basado en el concepto de recolección de metadatos, es decir, la operación periódica de recopilación de metadatos mostrados por servidores que también han implementado este protocolo. La aplicación de búsqueda se denomina *harvester* (o proveedor de servicios), mientras que los servidores de metadatos donde se realizan las búsquedas se denominan *repositorios* (o proveedores de datos). [...]” (Ferreira, 2018, p. 116, traducción editorial).

15 Traducción: “[...] Bases de datos en línea que reúnen de forma organizada la producción científica de una institución o área temática. Las bases de datos almacenan archivos en varios formatos.” (IBICT, 2012, *online*, traducción editorial).

Teniendo en cuenta los tipos de fuentes y el tiempo que se conservan, Furnival e Castro (2018, p. 560)¹⁶ como ellos los definen: “sistema de informação que armazena, preserva e fornece acesso à distância e de longo prazo a objetos digitais, sejam eles arquivos textuais, imagéticos, audiovisuais ou de dados primários”.

Unos años antes, Leite y Costa (2006, p. 346)¹⁷, además de enumerar los RD como un producto de Internet, el movimiento de acceso abierto y el archivo abierto, los define del siguiente modo:

[...] uma consequência da aplicação da Internet e de tecnologias emergentes de informação e comunicação no contexto da comunicação científica, somada ao movimento mundial de acesso livre à informação científica, fundamentado no modelo de arquivos abertos, levando ao surgimento de modelos alternativos que provocaram mudanças paradigmáticas no processo de comunicação científica.

A partir de las definiciones presentadas, se puede inferir que los DR se caracterizan no sólo por su preocupación con la custodia y preservación, sino sobre todo con el acceso a la producción científica de un área de conocimiento, el repositorio temático o institucional.

Por último, tras analizar diversos conceptos, Masson (2008) afirma que existe cierta dificultad para ofrecer una definición única de RD, debido a sus funciones o características. Lo que no se puede obviar es el objetivo primordial del RD, que es actuar como agente de comunicación científica, validado y legitimado por pares, en acceso abierto.

Los autores difieren en cuanto a los tipos de RD. Maria Eduarda Rodrigues y Antônio Moitinho Rodrigues (2014), por ejemplo, identifican diferentes tipos: científicas, institucionales, temáticas o disciplinares, tesis y tesinas. Costa y Leite (2010, p. 165), por su parte, destacan que “Cada um dos tipos de repositórios digitais possui funções específicas no sistema de comunicação científica e aplicações próprias voltadas para o ambiente no qual será utilizado”.

En general, la literatura destaca las categorías repositorio institucional (RI) y repositorio temático (RT). Con respecto a los primeros, Costa y Leite (2015) señalan las siguientes características: estar definidos institucionalmente, tratar de producción académica, ser colecciones digitales de textos completos, ser interoperables y ser una iniciativa de acceso abierto. Mientras que las RTs, como su nombre indica, agrupan material producido en un área, sin estar necesariamente relacionadas con la nacionalidad o institución de origen del investigador. Se dirigen a la comunidad científica específica, “Tratam, portanto, da produção intelectual de áreas do conhecimento em particular. Exemplo: *EPrints in Library and Information Science* (E-LIS) e *arXiv.org*” (Costa; Leite, 2015, p. 166)¹⁸.

16 Traducción: “sistema de información que almacena, conserva y proporciona acceso remoto a largo plazo a objetos digitales, ya sean archivos de texto, imágenes, audiovisuales o datos primarios.” (Furnival; Castro, 2018, p. 560, traducción editorial).

17 Traducción: “[...] consecuencia de la aplicación de Internet y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en el contexto de la comunicación científica, sumada al movimiento mundial en favor del libre acceso a la información científica, basado en el modelo de archivos abiertos, que ha dado lugar a la aparición de modelos alternativos que han provocado cambios paradigmáticos en el proceso de comunicación científica.” (Leite; Costa, 2006, p. 346, traducción editorial).

18 Traducción: “Por tanto, se ocupan de la producción intelectual de determinadas áreas del conocimiento. Por ejemplo: *EPrints in Library and Information Science* (E-LIS) e *arXiv.org*” (Costa; Leite, 2015, p. 166, traducción editorial).

La Ciencia Aberta, “acesso aberto aos achados científicos [...] dá maior acessibilidade aos novos conhecimentos e maior colaboração entre as áreas” (Targino; Garcia, 2018, *online*)¹⁹, y los preprints permiten exponer el camino del pensamiento al diálogo entre pares (Sena, 2000), lo que facilita la comunicación científica y, en consecuencia, favorece el desarrollo de la ciencia. Esta afirmación exige una mayor reflexión sobre los preprints, su impacto y cómo provocan cambios en el nuevo ciclo de la información.

Otra forma de hacer accesibles los contenidos científicos es a través de los preprints, manuscritos científicos publicados en repositorios o servidores, blogs, páginas de inicio y otros espacios digitales que aún no han sido revisados por pares.

La idea planteada por Harnad (2000) sobre la ‘*cultura dos preprints*’, segundo las palabras de Alvarez e Caregnato (2018, p. 25)²⁰, “além de acelerar o processo de comunicação científica, valoriza a rápida disseminação da informação, promove a participação ativa dos membros dos colégios invisíveis e as colaborações em grande escala”. En otras palabras, permiten y amplían la difusión de la información.

Existen evidencias de intercambio de preprints antes de la web, en formato impreso, de las que ha dado cuenta Matthew Cobb (2017), quien afirma que el preprinting se venía utilizando en Biología, en un procedimiento coordinado por los Institutos Nacionales de Salud (NIH), a través de los *Information Exchange Groups* (IEGs) desde hace al menos medio siglo

Consistia no intercâmbio de pré-impressões impressas de forma semi-pública entre sete comunidades temáticas por correio convencional, sendo as pré-impressões sujeitas ao que se considerava ser uma ‘revisão informal (Cobb *apud* Rodrigues, 2019, p. 6, nuestra traducción)²¹.

El *preprints* se fue reforzando en otros ámbitos, como la física. “O termo está em uso há décadas. Nos dias que antecederam a Internet, os físicos trocavam por correio versões fotocopiadas dos rascunhos para discutir com os colegas [...]” (Lopes, 2021, *online*)²².

Alvarez e Caregnato (2017, p. 107)²³ subrayan que, desde 1960, “[...] os físicos já submetiam seus relatórios impressos a *Clearing Houses*, instituições envolvidas com a obtenção, armazenamento e disseminação de documentos não publicados de uma área [...]”.

En una reflexión histórica, Urbano *et al.* (2021) parecen discrepar sobre el periodo de origen de los *preprints*, cuando afirman que

19 Traducción: “el acceso abierto a los descubrimientos científicos [...] da mayor accesibilidad a nuevos conocimientos y mayor colaboración entre campos” (Targino; Garcia, 2018, *online*, traducción editorial).

20 Traducción: “además de acelerar el proceso de comunicación científica, valora la rápida difusión de la información, promueve la participación activa de los miembros de colegios invisibles y las colaboraciones a gran escala” (Alvarez; Caregnato, 2018, p. 25, traducción editorial).

21 Original: “consisted on the exchange of printed preprints in a semi-public fashion among seven subject-specific communities by conventional mail, the preprints getting subjected to what was regarded as ‘informal review’ (Cobb *apud* Rodrigues, 2019, p. 5). Traducción: “Consistía en el intercambio de preprint impresos de manera semipública entre siete comunidades temáticas específicas por correo convencional, siendo los preprint sometidos a lo que se considero una “revisión informal” (Cobb *apud* Rodrigues, 2019, pág. 5, traducción editorial).

22 Traducción: “El término se utiliza desde hace décadas. Antes de Internet, los físicos intercambiaban por correo versiones fotocopiadas de sus borradores para discutirlos con sus colegas [...]” (Lopes, 2021, *online*, traducción editorial).

23 Traducción: “[...] Los físicos ya enviaban sus informes impresos a los *Clearing Houses*, instituciones dedicadas a la obtención, almacenamiento y difusión de documentos inéditos de un área [...]” (Alvarez; Caregnato, 2017, p. 107, traducción editorial).

Considerando a origem histórica dessa tipologia documental, é importante lembrar que a circulação de manuscritos inéditos é anterior à própria existência de periódicos científicos, como evidencia o estudo da correspondência manuscrita entre cientistas, especialmente intensa após o Iluminismo. (Urbano *et al.*, 2021, p. 5, nuestra traducción)²⁴

La dificultad de precisar el ‘nacimiento’ de los *preprints* esto se debe a la falta de convergencia entre los investigadores en cuanto a la comprensión de que no todos los manuscritos reúnen las características consideradas por la definición propuesta: “*Preprints* são manuscritos depositados em servidores *web* que comunicam resultados de pesquisa em acesso aberto antes de avaliação por pares de um periódico [...]” (Nassi-Calò, 2020, p. 72, nuestro énfasis)²⁵.

Garvey e Griffith (1972), en el artículo ‘*Communication and information processing within scientific disciplines: empirical findings for Psychology*’, informan de que, a mediados del siglo XX, los autores utilizaban los preprints para dar a conocer sus estudios e investigaciones, “[...] a distribuição de *preprints* é, para muitos autores, um meio efetivo de obter opiniões independentemente do valor científico de seu trabalho [...]” (Garvey; Griffith, 1972, p. 131, nuestra traducción)²⁶.

Continúan diciendo que las contribuciones no se limitaban a cuestiones gramaticales o de estilo, sino que implicaban análisis de datos y definiciones de conceptos, lo que aumentaba la calidad del texto original, convirtiéndose así en una importante evaluación científica.

La historia del *preprint* cobró impulso en las décadas de 1980 y 1990, especialmente entre los físicos y los teóricos de la física de altas energías (HEP), que compartían sus investigaciones en forma impresa, por correo postal, y en forma virtual, por correo electrónico.

Posteriormente, en agosto de 1991, apareció el primer repositorio de preprints, ArXiv, inicialmente destinado a la Física, creado por Paul Ginsparg. Sin embargo, a partir de 2013 se ha producido un “[...] explosão de plataformas e serviços de *preprints* [...]” (Vasconcellos; De-Lorenzi, 2020, p. 1095)²⁷.

En una presentación futurista de la comunicación científica en la era de los *preprints*, Lilian Nassi Calò (2020) ofrece una historia de los repositorios de *preprints* en el **CUADRO 1**, y subraya que su adopción está creciendo en todo el mundo en diversas disciplinas.

24 Original: “Atendiendo al origen histórico de esta tipología documental, es importante recordar que la circulación de manuscritos no publicados es anterior a la misma existencia de las revistas científicas, como prueba el estudio de la correspondencia manuscrita entre científicos, especialmente intensa a partir de la Ilustración” (Urbano *et al.*, 2021, p. 5).

25 Traducción: “Preprints son manuscritos depositados en servidores web que comunican resultados de investigación en acceso abierto antes de su revisión por pares en una revista [...]” (Nassi-Calò, 2020, p. 72, nuestro énfasis, traducción editorial).

26 Original: “[...] preprint distribution is, for many authors, an effective means of obtaining independent evaluation of the scientific worth of their work” (Garvey; Griffith, 1972, p. 131).

Traducción: “[...] la distribución de preimpresiones es, para muchos autores, un medio eficaz de obtener una evaluación independiente del valor científico de su trabajo” (Garvey; Griffith, 1972, p. 131, traducción editorial).

27 Traducción: “[...] explosión de plataformas y servicios de preprints [...]” (Vasconcellos; De-Lorenzi, 2020, p. 1095, traducción editorial).

CUADRO 1 - Historico de los *preprints*

ArXiv	1992	Cornell University Library, Física, Astronomía, Matemática, Ciências da Computação, 1,6 millones de preprints.
Figshare	2011	Consórcio de Universidades Multidisciplinar, > 2 millones de preprints.
bioRxiv	2013	Cold Spring Harbor Laboratory, Biología e Ciências da vida, 55 mil preprints.
PeerJ Preprints	2013	Biología, Medicina e Ciências da Computação. Também hay periódico PeerJ.
ChemRxiv	2016	American Chemical Society
PsyArXiv	2016	Cornell University, Psicologia e Ciências da vida
SocArXiv	2016	Open Science Framework, Artes e Humanidades, Direito, Educação, Ciências do Comportamento e Ciências Sociais.
EngrXiv	2018	Cornell University
Scielo	2019-2020	Scielo multidisciplinar

Fuente: Nassi-Calò (2020).

Para diferentes estudiosos de la comunicación científica, el *preprint* está configurado como *open review*, en la que el texto se evalúa de forma abierta y transparente: “[...] avaliadores e autores tornam-se conhecidos uns dos outros no momento da análise e permitem por meio do contato entre eles discussão que pode redundar em ganho científico [...]” (Targino; Garcia, 2017, p. 2)²⁸. En la misma línea, Meadows (1999, p. vii)²⁹ declaraba que “Qualquer que seja o ângulo pelo qual a examinemos, a comunicação eficiente e eficaz constitui parte essencial do processo de investigação científica”. Esto se valida mediante una revisión inter pares, que aprueba, sugiere, reevalúa o rechaza las modificaciones.

Souza (2019), en el texto ‘La emergencia de los *preprints* para la Ciencia brasileña’, considera, bajo la óptica de Enfermagem, lista de ventajas y limitaciones de *preprints*. Entre los beneficios destacan: agilidad, acceso abierto, originalidad, economía, más publicaciones, envíos simultáneos, duplicación de estudios, publicación de resultados negativos, publicación garantizada, identificación de errores y citación. En cuanto a las preocupaciones, destacan: calidad, evaluación previa, errores, evaluación doble ciego, interactividad, recuperación, competitividad, especificidad, falta de políticas, pérdida de originalidad y riesgo de robo.

Los estudios demuestran que la publicación de un *preprint* hace que el texto sea más susceptible de aprobación. Como ejemplo, podemos citar el trabajo de Packer, Santos y Meneghini (2017), que indica que el 80% de los preprints en *ArXiv*, que fueron posteriormente enviados, fueron evaluados y publicados en revistas.

En un reciente artículo publicado por las investigadoras Cláudia Pecegueiro y Joana Coeli Garcia (2023), titulado ‘Repositorios de *preprints* nas Ciências Sociais’, las autoras

28 Traducción: “[...] Los evaluadores y los autores se conocen en el momento del análisis y, gracias al contacto entre ellos, pueden mantener un debate que puede aportar beneficios científicos [...]” (Targino; Garcia, 2017, p. 2, traducción editorial).

29 Traducción: “Se mire por donde se mire, la comunicación eficiente y eficaz es una parte esencial del proceso de investigación científica” (Meadows, 1999, p. vii, traducción editorial).

señalan que, aunque no existe un marco normativo sobre las cuestiones éticas asociadas a la publicación de *preprints*, sí existen algunas recomendaciones específicas para autores y repositorios.

Para os autores, enfatizam a responsabilidade sobre o conteúdo e a estrutura do manuscrito, destacando que para os repositórios a exigência maior reside na orientação aos autores quanto ao arquivamento e divulgação das alterações ou substituição dos manuscritos após a publicação em periódicos científicos (Pecegueiro; Garcia, 2023, p. 9)³⁰.

METODOLOGÍA

La metodología se refiere a las técnicas de investigación que sistematizan los resultados obtenidos a partir del problema identificado. Incluye un registro de observaciones, campo y sujetos, tipo de investigación, procedimientos e instrumentos de recogida de datos, con las explicaciones oportunas, incluidas las técnicas de análisis. Este estudio consiste en una investigación descriptiva que busca observar, clasificar, explicar e interpretar los datos obtenidos a partir de un análisis en el que se consideran “[...] como objeto de estudo uma situação específica, um grupo ou um indivíduo” (Richardson, 1999, p. 71)³¹.

Siguiendo la clasificación, en cuanto al objeto, se caracteriza como investigación en entorno *web*, ya que la recogida de datos se realiza en soporte electrónico con registro de información a través de internet, es decir, se utiliza como *locus* de investigación, sirviendo como instrumento de investigación bibliográfica y documental, y también como entorno, dado que tanto los repositorios de *preprints* como Google Forms, la herramienta de recogida de datos, están alojados en la *web*.

En cuanto a la metodología de abordaje, se clasifica como investigación cualitativa, basándose en la visión de Minayo (2016, p. 20)³², a qual “Ela se ocupa, dentro das Ciências Sociais, com o universo dos significados, dos motivos, das aspirações, das crenças, dos valores e das atitudes”. Y desarrolla la selección y abstracción de los datos originales obtenidos en la investigación, para su posterior análisis y difusión de los resultados del estudio.

También utiliza la investigación bibliográfica como técnica para “[...] identificar, seleccionar, localizar e obter documentos de interesse para realização de trabalhos acadêmicos e de pesquisa [...]” (Stumpf, 2006, p. 54)³³ e Investigación Documental cuando los datos se recogen de fuentes primarias con información restringida a documentos.

30 Traducción: “En cuanto a los autores, destacan la responsabilidad sobre el contenido y la estructura del manuscrito, señalando que para los repositorios la mayor exigencia reside en asesorar a los autores sobre cómo archivar y divulgar los cambios o sustituciones de los manuscritos tras su publicación en revistas científicas.” (Pecegueiro; Garcia, 2023, p. 9, traducción editorial).

31 Traducción: “[...] una situación, un grupo o un individuo concretos como objeto de estudio” (Richardson, 1999, p. 71, traducción editorial).

32 Traducción: “Dentro de las ciencias sociales, se ocupa del universo de los significados, motivos, aspiraciones, creencias, valores y actitudes” (Minayo, 2016, p. 20, traducción editorial).

33 Traducción: “[...] identificar, seleccionar, localizar y obtener documentos de interés para trabajos académicos y de investigación [...]” (Stumpf, 2006, p. 54, traducción editorial).

Los datos se recogieron mediante un cuestionario electrónico con preguntas abiertas, de uso habitual quando “O pesquisador não está interessado em antecipar as respostas, deseja uma maior elaboração das opiniões do entrevistado [...]” (Richardson, 1999, p. 193)³⁴, y preguntas fechadas, que “[...] apresentam categorias ou alternativas de respostas fixas e preestabelecidas” (Richardson, 1999, p. 191)³⁵. En este escenario, el cuestionario pretendía analizar el nivel de comprensión, aceptación y uso de los *preprints* entre los entrevistados, de acuerdo con el objetivo propuesto. El cuestionario se puso a disposición a través de *Google Forms*, un *software* gratuito de encuestas alojado en *Internet* que puede ser utilizado por cualquier usuario con una cuenta de *Google*.

Los sujetos de la investigación fueron identificados a partir de la población de investigadores con beca de productividad en investigación (PQ) del Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), en el área de Ciencias Sociales, en 13 áreas del conocimiento.

Las subvenciones PQ se distribuyen por categorías o niveles y “Destinadas a pesquisadores que se destaquem entre seus pares, valorizando sua produção científica segundo critérios normativos [...]” (CNPQ, 2021, *online*)³⁶.

En cuanto a los niveles, se clasifican, por orden de importancia, de la siguiente manera: PQ-SR (7 becarios); PQ-1A (59 becarios); PQ-1B (64 becarios); PQ-1C (78 becarios); PQ-1D (130 becarios); PQ-2 (807 becarios). En total, hubo 1145 becarios.

La muestra, subgrupo de la población que permite establecer parámetros generalizados (Sampieri; Collado; Lucio, 2013; Richardson, 1999; Gil, 2021), se formó a partir de la raíz cuadrada aproximada de investigadores por área, con un total de 103 becarios. El cálculo siguió la Ley del Elitismo, propuesta por Derek Solla Price (1976), según la cual “[...] a raíz quadrada do total de autores representaria a elite da área estudada, sendo creditada a ela a metade de todas as contribuições” (Price, 1976 *apud* Silva; Maroldi; Lima, 2014, p. 45)³⁷.

Una vez definida la muestra, el 15 de septiembre de 2021 se llevó a cabo un ‘sorteo aleatorio de números y nombres’ mediante el programa *WGP Apps de Microsoft*, a partir del cual se eligió a las personas invitadas a participar en el estudio. Este procedimiento clasifica la muestra como probabilística, ya que todos los miembros de la población tienen las mismas posibilidades de ser elegidos (Gil, 2021; Sampieri; Collado; Lucio, 2013; Marconi; Lakatos, 2021; Richardson, 1999).

Entre octubre de 2021 y febrero de 2022, los 103 investigadores seleccionados para la muestra fueron invitados por correo electrónico a participar en la encuesta. El mensaje enviado contenía las instrucciones necesarias para cumplimentar el formulario.

34 Traducción: “El investigador no está interesado en anticipar las respuestas, sino que desea una mayor elaboración de las opiniones del entrevistado [...]” (Richardson, 1999, p. 193, traducción editorial).

35 Traducción: “[...] tienen categorías o alternativas de respuesta fijas y preestablecidas” (Richardson, 1999, p. 191, traducción editorial).

36 Traducción: “Dirigido a investigadores que destacan entre sus pares, valorando su producción científica según criterios normativos [...]” (CNPQ, 2021, *online*, traducción editorial).

37 Traducción: “[...] la raíz cuadrada del número total de autores representaría la élite del área estudiada, y se le atribuirían la mitad de todas las contribuciones” (Price, 1976 *apud* Silva; Maroldi; Lima, 2014, p. 45, traducción editorial).

As taxas de resposta variam amplamente, dependendo de uma série de fatores, como o relacionamento com seu público-alvo, o tamanho e a complexidade da pesquisa, os incentivos oferecidos e até o tema das perguntas. Para questionários online, em que não há qualquer relacionamento prévio com os destinatários, uma taxa de resposta de 20% a 30% é considerada excelente. Uma taxa de resposta de 10% a 15% é um palpite mais conservador e seguro, caso ainda não tenha aplicado questionários à sua população (SurveyMonkey, 2021, *online*)³⁸.

Entre los investigadores, hubo 30 encuestados, lo que corresponde al 29% de la muestra. Con este porcentaje, la muestra se considera por tanto excelente, lo que da mayor seguridad a la investigación.

Impresiones de los Becarios de Productividad en Ciencias Sociales - CNPQ sobre *preprints*

Antes de describir las impresiones de los investigadores, es necesario esbozar su perfil como demandantes de *preprints*, lo que corrobora la comprensión de las preguntas y establece un retrato de los usuarios de *preprints* en Ciencias Sociales durante el periodo de investigación. El dinamismo de la Ciencia Abierta permite ajustes en su concepto y, por lo tanto, también en los perfiles de los investigadores, con el fin de mantenerse al día.

a) Grupo de edad

En cuanto a la edad de los investigadores, el grupo de edad predominante es el comprendido entre los 56 y los 75 años, un 54%, que, si se suma al 10% de encuestados mayores de 75 años, hace un total del 64%, lo que los clasifica como “*baby boomers*”, una generación caracterizada por la disciplina, el orden y la obediencia.

Esses jovens desenvolveram uma forte expectativa por gratificação e crescimento pessoal que pudessem ser alcançados como fruto de suas conquistas e de seu trabalho. (Oliveira, 2010, p. 50)³⁹.

b) Área de doctorado

En la categoría de área de estudios de doctorado, hubo más de una línea de investigación, entre las que destacaron las áreas de Comunicación y Trabajo Social, con un 20% cada una, seguidas de Demografía, con un 12%, más el 48% que se distribuyó en Turismo, Museología, Ciencias de la Información, Demografía, Urbanismo Regional, Arquitectura y Urbanismo, Economía, Administración, y finalmente un porcentaje del 6%

38 Traducción: “Los índices de respuesta varían mucho en función de una serie de factores, como la relación con el público objetivo, el tamaño y la complejidad de la encuesta, los incentivos ofrecidos e incluso el tema de las preguntas. En el caso de los cuestionarios en línea, en los que no existe una relación previa con los destinatarios, un índice de respuesta de entre el 20 y el 30 por ciento se considera excelente. Una tasa de respuesta del 10% al 15% es una estimación más conservadora y segura si aún no se han administrado cuestionarios a la población”. (SurveyMonkey, 2021, *online*, traducción editorial).

39 Traducción: “Estos jóvenes desarrollaron una fuerte expectativa de gratificación y crecimiento personal que podría alcanzarse como resultado de sus logros y trabajo” (Oliveira, 2010, p. 50, traducción editorial).

relativo a más de una categoría temática: Turismo, Museología, Ciencias de la Información, Demografía, Urbanismo Regional, Arquitectura y Urbanismo, Economía, Administración, y finalmente un porcentaje del 6% relativo a más de una categoría temática.

c) *Enlace institucional*

En cuanto a los vínculos institucionales, cabe señalar que 4 de los encuestados pertenecen a la Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG). Sin embargo, los investigadores están distribuidos en varias instituciones de enseñanza superior en diferentes regiones del país. Se cree que este es un diferencial positivo, ya que en estudios anteriores, Pecegueiro (2011) encontró una mayor incidencia de investigadores en el Sudeste, que también concentra un mayor número de cursos de postgrado, lo que dificulta la formación de investigadores en otras regiones del país.

d) *Beca de productividad de la investigación*

Las ayudas del CNPq para la formación y el fomento de la investigación científica y tecnológica se distribuyen entre universidades, instituciones de investigación, centros tecnológicos y centros de formación profesional. Las PQ se conceden a investigadores de distintas áreas de conocimiento, divididas en seis categorías. La mayoría de los encuestados en este estudio están clasificados como PQ-2, con un 58%, seguidos de la categoría PQ-1C, con un 27%. El resultado ratifica la distribución del mayor número, es decir, 807 becas PQ-2 por parte del CNPq.

Leite y Rocha Neto (2017, p. 2)⁴⁰, examinando el perfil de los PQ del CNPq en Educación, destacan “[...] avaliação, classificação e progressão (ou rebaixamento) dentro das categorias e níveis da bolsa PQ é recomendada pelo Comitê e se dá por ocasião da apresentação de nova proposta pelo bolsista [...]”.

e) *Duración de la carrera docente*

Se reconoce que la mayoría de los investigadores están vinculados a instituciones de enseñanza superior, lo que también se constató en el estudio. La productividad está relacionada con su actividad, por lo que los investigadores se dedican a la docencia. El menor tiempo dedicado a la docencia fue de 15 años para 1 encuestado. Once investigadores tienen entre 19 y 29 años dedicados a la investigación. Los 18 encuestados restantes tienen entre 30 y 55 años. Este resultado recuerda la edad de los investigadores, la generación de los “baby boomers”, lo que permite establecer un alto grado de madurez entre los investigadores del CNPq PQ en Ciencias Sociales.

Impresiones de la preprints

40 Traducción: “[...] la evaluación, clasificación y progresión (o degradación) dentro de las categorías y niveles de la beca PQ es recomendada por el Comité y tiene lugar con ocasión de la presentación de una nueva propuesta por parte del becario [...]” (Leite; Rocha Neto, 2017, p. 2, traducción editorial).

Para conocer las impresiones de los investigadores sobre la comprensión, aceptación y posible utilización de los *preprints*, se elaboraron seis preguntas, que se analizarán a continuación utilizando el AC. En este punto, se desarrolló la etapa de inferencia del AC, dado que:

Se a descrição (a enumeração das características do texto, resumida após o tratamento) é a primeira etapa necessária e se a interpretação (a significação concedida a estas características) é a última fase, a inferência é o procedimento intermédio, que vem permitir a passagem, explícita e controlada, de uma à outra (Bardin, 2009, p. 41)⁴¹.

Con el fin de mantener la confidencialidad de los encuestados, la identidad de los investigadores estará representada por las letras PQ, que corresponden a investigadores con becas de productividad investigadora, y por números del 1 al 30, siguiendo el orden en que se respondió y remitió el cuestionario en la plataforma *Google Forms*.

a) *Comprender los preprints*

El cuestionario no preguntaba directamente por la comprensión del *preprint* ni por su significado. Aun así, fue posible establecer algunos parámetros a partir del polo interpretativo-referencial, que detecta contenidos de AC manifiestos y latentes.

Once de los treinta encuestados dijeron no saber qué otros atributos, además de las directrices de envío, las guías de ayuda y las condiciones de uso, tendría un repositorio de *preprints* (pregunta nº 7). Fecha de envío, mayor difusión, facilidad y rapidez de acceso, devolución de contribuciones que permitan la autocorrección, advertencia de revisión por no pares, apertura para que los lectores añadan perspectivas, existencia de un consejo editorial son algunas respuestas que permiten inferir dificultades en la comprensión de los encuestados sobre los *preprints* y sus repositorios. Teniendo en cuenta que

Preprints são relatos de pesquisa que ainda não passaram por avaliação por pares nem aceitos para publicação em um periódico científico. Estes relatos de pesquisa, compartilhados por meio de servidores de *preprints*, permitem que os pesquisadores compartilhem rapidamente seus resultados. [...]. A publicação de relatos de pesquisa em servidores de *preprint* também significa que *feedback* útil pode ser obtido mais rapidamente e pode promover colaborações entre pesquisadores (Tijdink *et al.*, 2020, *online*)⁴².

Algunas indicaciones sobre cuestiones éticas, depósito de datos y análisis estadísticos, seguridad contra el plagio y explicaciones sobre el funcionamiento de los repositorios parecen

41 Traducción: "Si la descripción (la enumeración de las características del texto, resumidas tras su tratamiento) es la primera etapa necesaria y la interpretación (el sentido que se da a esas características) es la última, la inferencia es el procedimiento intermedio que permite el paso explícito y controlado de una a otra" (Bardin, 2009, p. 41, traducción editorial).

42 Traducción: "Los *preprints* son informes de investigación que aún no han sido revisados por pares ni aceptados para su publicación en una revista científica. Estos informes de investigación, compartidos a través de servidores de *preprints*, permiten a los investigadores compartir rápidamente sus resultados. [...]. La publicación de informes de investigación en servidores de *preprints* también permite obtener más rápidamente información útil y fomentar la colaboración entre investigadores" (Tijdink *et al.*, 2020, *online*, traducción editorial).

muy pertinentes, así “Como parte integrante do processo de avaliação, repositórios de *preprints*, como *arXiv*, contam com robôs que verificam se o texto do manuscrito enviado contém [...] evidências de plágio ou autoplágio [...]” (Alvarez; Caregnato, 2018, p. 5)⁴³.

En este sentido, los encuestados destacan los siguientes atributos: *“Ética de la investigación, opinión científica. Esta asignación individual y privada de un autor para que haga público su estudio sin una evaluación ético-científica no me parece apropiada”* (PQ 14); *“Algún tipo de seguridad contra el plagio”* (PQ 15) y, aún, *“Considero que es necesaria una advertencia muy clara sobre el estado de la evaluación y el progreso de la publicación”* (PQ 24).

Además, tratamos de comprender los sentimientos del investigador acerca de la evaluación abierta y pública (preguntas nº 9 y nº 10), un proceso inherente a el *preprint* que permite “[...] antecipação da revisão por pares [e demais membros da comunidade] em acesso aberto” (Damásio, 2018, p. 9)⁴⁴.

En la pregunta 9, era posible marcar una de las tres opciones: cómodo, indiferente o incómodo. Quince encuestados se mostraron cómodos con la evaluación abierta y pública, 7 indiferentes, 5 incómodos y 3 no contestaron.

La pregunta 10, por su parte, se refería a la contribución de la evaluación abierta y pública de los artículos. En consonancia con la respuesta anterior, la mayoría cree que este tipo de evaluación es positiva, con 10 de ellos totalmente a favor y 12 a favor, con consideraciones, lo que representa el 75%.

Entre las consideraciones de los partidarios de mejorar la calidad del texto, destacan las siguientes entre los encuestados: *“Serían importantes, ya que permitiría un análisis más consistente de la lectura para los públicos más diversos. La ciencia debe ser inclusiva y democrática”* (PQ 9); *“Estoy totalmente a favor de la evaluación abierta porque puede contribuir a mejorar las ideas. La buena crítica siempre es constructiva”* (PQ 20); y *“Sí. Ya participé en una experiencia similar, donde mis consideraciones como evaluador formaron parte del texto final. Fue interesante”* (PQ 29).

De manera favorable, pero con algunas consideraciones explícitas, parece haber una preocupación entre las 12 respuestas sobre cómo se pronunciará el evaluador: *“Algunas podrán contribuir, pero no todas, especialmente aquellas personas sin aptitud ni experiencia en el tema.”* (PQ 8); *“Siempre que sean moderados, para evitar comentarios inapropiados que no estén comprometidos con el avance del texto y la ciencia, creo que pueden contribuir”* (PQ 30).

Sólo dos encuestados se mostraron categóricamente desfavorables a la evaluación pública abierta, y sólo uno expuso sus razones: *“Dadas las actuales circunstancias de polarización en prácticamente todas las dimensiones de la vida, no me arriesgaría a pedir opiniones al público en general”* (PQ 16).

43 Traducción: “Como parte del proceso de evaluación, los repositorios de preprints como arXiv disponen de robots que comprueban si el texto del manuscrito enviado contiene [...] indicios de plagio o autoplágio [...]” (Alvarez; Caregnato, 2018, p. 5, traducción editorial).

44 Traducción: “[...] anticipación de la revisión por pares [y otros miembros de la comunidad] en el acceso abierto” (Damásio, 2018, p. 9, traducción editorial).

Los seis encuestados siguientes se mostraron indiferentes, sin formarse una opinión, lo que muestra cierta coherencia entre los encuestados, en comparación con los siete que se mostraron indiferentes a recibir una evaluación abierta y pública (pregunta nº 9).

La evaluación científica, en sus diferentes tipos o modalidades, siempre ha existido. Garcia (2021), en el texto '*Incursões sobre a avaliação aberta*', dice que existe desde que se debatían argumentos en las plazas públicas, que en algunos casos llevaron al autor a la cárcel e incluso a la muerte.

La evaluación pública abierta no es nada nuevo en ciencia y, en palabras del autor antes citado, "Assim é que contexto e história admitem que desde os primórdios da comunicação científica a avaliação se realizava de formas variadas e em formato aberto, quando o autor conhecia o avaliador e vice-versa" (Garcia, 2021, p. 85)⁴⁵.

La disposición de los encuestados a abrir la evaluación, un 75%, indica una receptividad positiva al nuevo ciclo de información. En un estudio en profundidad de Targino y García (2017), titulado '*Open Peer Review sob a ótica de editores das revistas brasileiras da Ciência da Informação*', declaran: "O sistema aberto é útil para que os próprios avaliadores efetivem autoavaliação de seus veredictos, permitindo incrementar o diálogo entre eles e os avaliados em busca de intercâmbio de ideias" (Targino; Garcia, 2017, p. 13)⁴⁶. En el mismo texto, los autores expresan que hay quienes se sienten cómodos con la evaluación cerrada (ciega o doble ciega), que en esta encuesta está representada por el 27% de los encuestados.

b) *Aceptación de preprints*

Para puntuar el nivel de aceptación, se formularon dos preguntas: la primera (pregunta nº 6) se refería a la acogida de los repositorios de *preprints* por parte de las Ciencias Sociales. Esta pregunta presentaba tres opciones: aceptación insuficiente, aceptación regular y buena aceptación. De los treinta investigadores, sólo PQ11 no contestó.

Nueve de ellos calificaron la aceptación como insuficiente, mientras que trece la calificaron como regular y siete como buena. A partir de esta clasificación, se puede considerar que los becarios de productividad del CNPq se mostraron abiertos a los *preprints*, lo que favorece la Ciencia Abierta en cuanto a su "[...] transparência em todo o processo de fazer e comunicar pesquisa, expandir a cooperação entre pesquisadores, facilitar a replicabilidade da pesquisa e fortalecer a função social da ciência e do conhecimento científico [...]" (Packer, 2021, *online*)⁴⁷.

La segunda pregunta (pregunta nº 11) se refería a la aceptación de los repositorios de *preprints* por parte de las Ciencias Sociales. Con respuestas abiertas, 11 encuestados

45 Traducción: "Por eso, el contexto y la historia admiten que, desde los albores de la comunicación científica, la evaluación se llevó a cabo de diversas formas y en un formato abierto, cuando el autor conocía al evaluador y viceversa" (Garcia, 2021, p. 85, traducción editorial).

46 Traducción: "El sistema abierto es útil para que los propios evaluadores autoevalúen sus veredictos, lo que les permite aumentar el diálogo entre ellos y los evaluados para intercambiar ideas" (Targino; Garcia, 2017, p. 13, traducción editorial).

47 Traducción: "[...] transparencia en todo el proceso de hacer y comunicar la investigación, ampliando la cooperación entre investigadores, facilitando la replicabilidad de la investigación y reforzando la función social de la ciencia y el conocimiento científico [...]" (Packer, 2021, *online*, traducción editorial).

fueron rotundos al decir que sí, y dieron los siguientes argumentos: “*Sí. Es una garantía tener una idea de quiénes son los autores o las instituciones a las que pertenecen*” (PQ 28); “*Sí, a pesar de un amplio desconocimiento sobre la importancia y el funcionamiento*” (PQ 30).

Oito respondentes foram contundentes ao dizerem que não. Os onze restantes disseram não saber se há aceitação ou, se existe, ainda é muito tímida, como alguns dos citados a seguir: “*No tengo información para responder afirmativa o negativamente.*” (PQ 8); “*No dispongo de información suficiente para responder a la pregunta.*” (PQ 12); “*No tengo forma de evaluar.*” (PQ 15); “*En parte, sí [...] Pero creo que hay miedo a la deconstrucción pública y desánimo para revisar el trabajo. Las evaluaciones generosas en el entorno académico no siempre son la norma.*” (PQ 19); “*En parte, pero pronto será una realidad.*” (PQ 21).

Aunque los *preprints* tienen sus raíces en las Ciencias Exactas, se están expandiendo. Actualmente existen servidores de *preprints* en casi todas las áreas del conocimiento. Se cree que se trata de una vía de comunicación científica en proceso de maduración. El panorama de los *preprints* evoluciona rápidamente y en todas las disciplinas, aunque las comunidades se encuentran en distintas fases de difusión de la innovación del proceso (Chiarelli *et al.*, 2019).

c) *Motivación para presentar preprints*

Por último, queríamos saber qué motivaría el envío de un texto a un repositorio de *preprints* (pregunta 8). Aunque dos investigadores no contestaron y otros dos no se sintieron motivados para presentarlos, las 26 respuestas restantes (89%) se mostraron abiertos a los *preprints*. La positividad en la motivación para presentar *preprints* entre los becarios de productividad de la investigación del CNPQ (PQ) reverbera la aceptación de la evaluación pública abierta (75%) mostrada anteriormente.

La rapidez, la difusión, la accesibilidad y la novedad fueron algunos de los argumentos de motivación para presentar *preprints*, como se destaca en algunas de las respuestas: “*Dar a conocer el material en un plazo más breve y someter el texto a discusión*”. (PQ 5); “*La novedad/pioneridad de temas/dimensiones que necesitan circular rápidamente*”. (PQ 19); “*La rapidez para dar a conocer ideas que están en proceso de maduración, así como la posibilidad de recibir eventualmente críticas y sugerencias.*” (PQ 20).

Estas explicaciones las apoya Souza (2019, p. 2)⁴⁸ cuando dice “[...] alguns benefícios advindos da adoção do modelo de publicação em *preprints*, ressaltados na literatura sobre o tema [...]”. Los estudios sobre las ventajas e inconvenientes del uso de *preprints* se acumulan en la literatura, llamando la atención de autores y editores, y proponiendo debates a la comunidad en busca de formas de optimizar y ampliar su uso.

48 Traducción: “[...] algunas de las ventajas de adoptar el modelo de publicación de *preprints*, destacadas en la bibliografía sobre el tema [...]” (Souza, 2019, p. 2, traducción editorial).

CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo general de este estudio era reconocer las iniciativas políticas destinadas a optimizar los repositorios de *preprints* en Ciencias Sociales, interpretando su comprensión, aceptación y uso para la difusión de originales en repositorios de *preprints*. Concretamente, en lo que se refiere a la comprensión de los *preprints* por parte de los investigadores en Ciencias Sociales, se constató la necesidad de profundizar en el tema, dado que el 36% de los encuestados afirmó desconocer los atributos de los repositorios de *preprints* más allá de los explicados en el cuestionario.

La mayoría de los investigadores se sienten cómodos y están a favor de la evaluación abierta y pública, una posibilidad inherente a los *preprints*. Sin embargo, aún queda ese porcentaje a considerar, el 27%, que se siente más cómodo con la evaluación cerrada, ciega o doble ciego. Esto forma parte del libre albedrío, considerado como la posibilidad de libre elección y decisión, porque incluso cuando se utiliza el *preprint*, el autor necesita disponer, al enviar el texto a una revista, de opciones para decidir si desea evaluaciones *open*, *blind* o tantas otras como sea posible.

La aceptación de los *preprints* por parte de los PQ en Ciencias Sociales parece estar latente en este estudio, ya que el 63% de los investigadores percibe que existe una aceptación de regular a buena de la evaluación abierta en el área, mientras que nueve encuestados demuestran la necesidad de una mayor madurez en este aspecto, que también debe ser considerado.

Además, existe un alto nivel de motivación (75%) entre los PQ de Ciencias Sociales para enviar manuscritos a repositorios de *preprints*, debido principalmente a la rapidez, difusión y accesibilidad de la publicación y a la garantía de primacía en la autoría.

Otro aspecto importante indicado en la encuesta se refiere al perfil de los encuestados, caracterizados como la generación del *baby boom*, con fuertes influencias de publicaciones restringidas e impresas. Esto se debe a que, en lo que se refiere a los investigadores, aunque se trate de profesionales abiertos al cambio, sus características individuales no deben ni pueden ser olvidadas, y mucho menos desatendidas.

También es posible concluir con Harnad (1991) que, en la galaxia post-Gutenberg que hace autostop, los descubrimientos informales y formales, arbitrados o no, son hitos y necesitan señalización para que el autoestopista se dé cuenta de lo que aún le falta. De este modo, la comunicación científica puede referirse al tiempo transcurrido desde que el *preprint* existió, resistió, y cómo ahora puede formar parte mejor de la Ciencia Abierta.

Por ello, se sugiere la realización de futuros estudios sobre políticas de optimización de repositorios de *preprints* en otras áreas de conocimiento -e incluso en Ciencias Sociales- centrados en diferentes grupos de encuestados. Dichos estudios servirían para profundizar y reconocer el comportamiento de los investigadores a la hora de publicar preimpresos.

REFERENCIAS

ALVAREZ, G.; CAREGNATO, S. **Open pre-review**: avaliação de preprints em repositórios. SciELO 20 Years Repository, [s. l.], p. 1-7, 14 set. 2018. ALVAREZ, G.; CAREGNATO, S. Preprints na comunicação científica da física de altas energias: análise das submissões no repositório arXiv (2010-2015). **Perspectivas em Ciência da Informação**, [s. l.], v. 22, n. 2, p. 104-117, abr./jun. 2017.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. 3. ed. rev. e atual. Lisboa: Ed. 70, 2009.

BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE, **JLIS.it**, [s. l.], v. 3, n. 2, 2012. DOI 10.4403/jlis.it-8629.

CHALMERS, A. F. **O que é a Ciência afinal?** 3. ed. São Paulo: Brasiliense, 1999.

CHIARELLI, A.; JOHNSON, R.; PINFIELD, S.; RICHENS, E. Preprints and scholarly communication: an exploratory qualitative study of adoption, practices, drivers and barriers. **F1000Research**, [s. l.], v. 8, p. 1-74, 2019.

CNPq. **Bolsistas de produtividade em pesquisa**. São Luís, 8 jun. 2021. Disponível em: <https://memoria.cnpq.br/>. Acessado em: 8 jun. 2021.

COSTA, M. P.; LEITE, F. C. L. Repositórios institucionais de acesso aberto à informação científica: proposta de modelo de avaliação. **RECIIS**, v. 9, n. 3, p. 1-20, jul./set. 2015.

COSTA, M. S.; LEITE, F. C. L. Insumos conceituais e práticos para iniciativas de repositórios institucionais de acesso aberto à informação científica em bibliotecas de pesquisa. In: SAYÃO, L. F.; TOUTAIN, L. B.; ROSA, F. G.; MARCONDES, C. H. (org.). **Implantação e gestão de repositórios institucionais**: políticas, memória, livre acesso e preservação. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 163-202.

CRESPO, I. M.; CORREA, C. H. W. Acesso livre à comunicação científica: a experiência do Scielo. **Revista F@ro**, [s. l.], v. 2, n. 6, 2007.

DAMÁSIO, E. Preprints na comunicação científica: uma introdução. **Biblos**: Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, [s. l.], v. 32, n. 2, p. 155-168, jul./dez. 2018.

FERREIRA, S. M. S. P.; TARGINO, M. G. (org.). **Mais sobre revistas científicas**: em foco a gestão. São Paulo: SENAC, 2008.

FERREIRA, V. B. E-Science. In: FERREIRA, V. B. **E-Science e políticas públicas para ciência, tecnologia e inovação no Brasil**. Salvador: EDUFBA, 2018. p. 13-31.

FOSTER. **Open Science training handbook**. Feb. 2014. Disponível em: <https://www.fosteropenscience.eu/content/open-science-training-handbook>. Acessado em: 10 jun. 2022.

FURNIVAL, A. C.; CASTRO, F. F. Repositório digital. In: MILL, D. (org.). **Dicionário crítico de educação e tecnologia e de educação a distância**. São Paulo: Papyrus Editora, 2018. 736 p.

GARCIA, J. C. R. Incursões sobre avaliação aberta. **Ciência da Informação em Revista**, Maceió, v. 8, n. 3, p. 81-94, set./dez. 2021. DOI: <https://doi.org/10.28998/cirev.2021v8n3f>.

GARVEY, W. D. **Communication**: the essence of Science; facilitating information among librarians, scientists, engineers and students. Oxford: Pergamon Press, 1979.

GARVEY, W. D.; GRIFFITH, B. C. Communication and information processing within scientific disciplines: empirical findings for psychology. **Information Storage and Retrieval**, [s. l.], v. 8, n. 3, p. 123-136, 1972.

GIL, A. C. **Métodos e técnicas de pesquisa social**. 7. ed. São Paulo: Atlas, 2021.

HARNAD, S.; BRODY, T.; CARR, L.; GINGRAS, Y.; LARIVIÈRE, V.; HAJJEM, C.; GARGOURI, Y. Self-selected or mandated, open access increases citation impact for higher quality research. **Public Library of Science**, [s. l.], v. 5, n. 10, Oct. 2010.

HARNAD, S.; BRODY, T.; VALLIÈRES, F.; CARR, L.; HITCHCOCK, S.; GINGRAS, Y.; OPPENHEIM, C.; STAMERJOHANN, H.; HILF, E. R. The access/impact problem and the green and gold roads to open access. **Routledge**, [s. l.], v. 30, n. 5, 2004.

HARNAD, S. Post-Gutenberg galaxy: the fourth revolution in the means of production of knowledge, public-access. **Computer Systems Review**, [s. l.], v. 2, n. 1, p. 39-53, 1991.

HARNAD, S. The invisible hand of peer review. **Exploit Interactive**, [s. l.], n. 5, Apr. 2000.

IBICT. **Sobre repositórios digitais**. Brasília, 2012. Disponível em: <http://sitehistorico.ibict.br/informacao-para-ciencia-tecnologia-e-inovacao%20/repositorios-digitais>. Acesso em: 9 oct 2021.

KUHN, T. S. **A estrutura das revoluções científicas**. 9. ed. São Paulo: Perspectivas, 2007.

LE COADIC, Y. **A ciência da informação**. Brasília: Brique de Lemos, 1996.

LEITE, A. C. F., ROCHA NETO, I. Perfil dos bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq em Educação. **Revista Brasileira de Ensino Superior**, [s. l.], v. 3, n. 4, 2017.

LEITE, F. C. L.; COSTA, S. M. S. Repositórios institucionais como ferramentas de gestão do conhecimento científico no ambiente acadêmico. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 11, n. 2, p. 206 -219, maio/ago. 2006.

LOPES, C. **O papel transformador dos preprints na aceleração da comunicação científica Abec**. Meeting Live, 23 set. 2021. Disponible en: https://www1.abecbrasil.org.br/eventos/palestras/meeting_2021/quinta/Painel5_Carlos_Lopes.pdf. Acceso en: 23 sept. 2021.

MARCONI, M. A.; LAKATOS, E. M. **Técnicas de pesquisa**. 9. ed. São Paulo: Atlas, 2021.

MASSON, S. M. Os repositórios digitais no âmbito da sociedade informacional. **Prisma.com**, [s. l.], n. 7, p. 105-152, 2008.

MEADOWS, A. J. **A comunicação científica**. Brasília: Briquet de Lemos, 1999. 268 p.

MINAYO, M. C. S.; DESLANDES, S. F.; GOMES, R. (org.). **Pesquisa social: teoria, método e criatividade**. Petrópolis: Editora Vozes, 2016.

MORIN, A.; GADOUA, G.; POTVIN, G. **Saber, ciência, ação**. São Paulo: Cortez, 2007.

MUELLER, S. P. M. Literatura científica, comunicação científica e ciência da informação. *In*: TOUTAIN, L. M. B. B. (org.). **Para entender a ciência da informação**. Salvador: EDUFBA, 2012. p. 125-145.

NASCIMENTO, A. G.; ALBAGLI, S. Conceitos de ciência aberta no Brasil: uma revisão sistemática de literatura. *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 20., 2019, Florianópolis. **Anais [...]**. Florianópolis: ANCIB, 2019.

NASSI-CALÒ, L. Postar preprints antes da avaliação por pares está associado à maior visibilidade e citação dos artigos publicados. **SciELO em Perspectiva**. [S. l.], jan. 2020. Disponible en: <https://blog.scielo.org/blog/2020/01/29/>. Acceso en: 25 agosto 2021.

OLIVEIRA, S. **Geração Y: o nascimento de uma nova versão de líderes**. 5. ed. São Paulo: Integrare Editora, 2010.

PACKER, A. L. Preprints otimizam a comunicação da pesquisa. **SciELO em Perspectiva**. [S. l.], 11 Aug. 2021. Disponible en: <https://blog.scielo.org/blog/2021/08/11/preprints-otimizam-a-comunicacao-da-pesquisa/>. Acceso en: 20 dic. 2021.

PACKER, A. L.; SANTOS, S.; MENEGHINI, R. SciELO Preprints a caminho. **SciELO em Perspectiva**. [S. l.], 22 Feb. 2017. Disponible en: <https://blog.scielo.org/blog/2017/02/22/scielo-preprints-a-caminho/>. Acceso en: 3 marzo 2021.

PECEGUEIRO, C. M. P. A. **A ciência da informação em revista nos anos 90 no Brasil**. São Luís: EDUFMA, 2011.

PECEGUEIRO, C. M. P. A.; GARCIA, J. C. R. Repositório de preprints na Ciências Sociais. **AtoZ**: novas práticas em informação e conhecimento, [s. l.], v. 13, p. 1-11, 2024. ISSN 2237-826X. Disponível em: <https://revistas.ufpr.br/atoz/article/view/89627>. Acesso em: 3 jun. 2024. DOI: <http://dx.doi.org/10.5380/atoz.v13i0.89627>.

PINHEIRO, L. V. R. (org.). **Ciência da informação, ciências sociais e interdisciplinaridade**. Brasília: IBICT, 1999. 182 p.

RICHARDSON, R. J. **Pesquisa social**: métodos e técnicas. 3. ed. rev. ampl. São Paulo: Atlas, 1999.

RODRIGUES, E. A pandemia e a emergência da Ciência Aberta. *In*: MARTINS, M.; RODRIGUES, E. (coord.). **A Universidade do Minho em tempos de pandemia**: tomo II: (re)ações. Braga: UMinho Editora, 2020. p. 263-295. t. II.

RODRIGUES, E. G. Preprints and preprint servers as academic communication tools. **Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED)**, [s. l.], v. 30, n. 1, p. 1-27, 2019.

RODRIGUES, M. E.; RODRIGUES, A. M. **Os repositórios científicos e a função preservação**: realidade ou desafio. *In*: ENCONTRO ARQUIVOS CIENTÍFICOS, 2014, Lisboa. **Anais [...]**. Lisboa: FCSH-UNL, 2014.

SAMPIERI, R. H.; COLLADO, C. F.; LUCIO, M. D. P. B. **Metodologia de pesquisa**. 5. ed. Porto Alegre: Penso, 2013.

SENA, N. K. Open archives: caminho alternativo para a comunicação científica. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 29, n. 3, p. 71-78, set./dez. 2000.

SILVA, D. V. O.; MAROLDI, A. M.; LIMA, L. F. M. Outliers na Lei do Elitismo. **Revista da Faculdade de Biblioteconomia e Comunicação da UFRGS**, Porto Alegre, v. 20, n. 3, p. 43-60, 2014.

SOUZA, J. R. S. The emergence of preprints for Brazilian Science: considerations from the Nursing area. **Revista da Escola de Enfermagem da USP**, São Paulo, v. 53, 2019.

STUMPF, I. R. C. Pesquisa bibliográfica. *In*: DUARTE, J., BARROS, A. (org.). **Métodos e técnicas de pesquisa em comunicação**. 2. ed. São Paulo: Atlas, 2006. p. 51-61.

SURVEY MONKEY. **Tamanho da amostra de pesquisa**. São Luís, 2 fev. 2022. Disponível em: <https://pt.surveymonkey.com/mp/sample-size/>. Acessado em: 1 fev 2022.

TARGINO, M. G.; GARCIA, J. C. R. Open peer review sob a ótica de editores das revistas brasileiras da ciência da informação. *In*: XVIII ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO (ENANCIB), 18., 2017, Marília, SP. **Anais [...]**. Marília, SP: Unesp, 2017.

TARGINO, M. G.; GARCIA, J. C. R. Perspectivas da avaliação por pares aberta: instigante ponto de interrogação. **SciELO em Perspectiva**, [s. l.], 14 maio 2018. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2018/05/14/perspectivas-da-avaliacao-por-pares-aberta-instigante-ponto-de-interrogacao/#.X5MxeohKjIU> . Acesso em: 1 oct..2020.

TIJDINK, J.; MALICKI, M.; GOPALAKRISHNA, G.; BOUTER, L Preprints são um problema? cinco formas de melhorar a qualidade e credibilidade dos preprints. **SciELO em Perspectiva**, [s. l.], 15 out. 2020. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2020/10/15/preprints-sao-um-problema-cinco-formas-de-melhorar-a-qualidade-e-credibilidade-dos-preprints/>. Acesso em: 1 mar. 2022.

URBANO, C.; TAFALLA, S.; BORREGO, A.; ABADAL, E. **Uso de preprints en congresos científicos como alternativa a la publicación de actas**: la experiencia del IX Encuentro Ibérico EDICIC 2019. [S. n.: s. l.], 2021. Disponível em: <https://doi.org/10.1002/leap.1402>. Acesso em: 24 feb. 2023.

VASCONCELLOS, V. G.; DE-LORENZI, F. Preprint e postprint em publicações científicas e no direito: discussões e medidas para ciência aberta e divulgação de pesquisas. **Revista Brasileira de Direito Processual Penal**, Porto Alegre, v. 6, n. 3, p. 1091-1116, set./dez. 2020.

WEITZEL, S. R. Acesso aberto: uma década depois. *In*: BORGES, J.; BARREIRA, M. I. J. S.; CUNHA, F. J. A. P. (org.). **Mundo digital**: uma sociedade sem fronteiras? João Pessoa: Ideia, 2014. p. 63-75.

ZIMAN, J. **Conhecimento público**. Belo Horizonte: Itatiaia, 1979. 164 p.