



Justicia social en los archivos *web*: consideraciones para (re)pensar la valoración documental

Jonas Ferrigolo Melo

Doutorando em Informação e Comunicação em Plataformas Digitais, Universidade do Porto (UP), Porto, Porto, Portugal.

ORCID: 0000-0002-7312-3509

<http://lattes.cnpq.br/0594057350445795>

jonasferrigolo@gmail.com



Moisés Rockembach

Doutor em Informação e Comunicação, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Brasil.

ORCID: 0000-0001-9057-0602

<http://lattes.cnpq.br/1304688580274983>

moises.rockembach@gmail.com

Submetido em: 26/05/2023. Aprovado em: 28/02/2024. Publicado em: dd/mm/yyyy.

RESUMEN:

Este artículo analiza el proceso de valoración documental en archivos web desde la perspectiva de la inclusión social, buscando comprender cómo la literatura sobre valoración documental puede contribuir a la construcción de archivos web que promuevan la justicia social. El objetivo general es identificar, en la literatura archivística y en algunos casos empíricos, elementos que sugieran formas de construir archivos web acordes con los principios de la justicia social. A efectos metodológicos, se adoptó la investigación bibliográfica y documental. Se presentaron diez iniciativas de archivos web. Se reconoce la necesidad de replantear los procesos de evaluación de contenidos web, teniendo en cuenta los diversos contextos culturales y las desigualdades sistémicas que pueden dar lugar a la pérdida permanente de registros históricos. Se argumenta que los archivos web exigen que se tengan en cuenta las dimensiones culturales que influyen en las decisiones de preservación. Este estudio ofrece una visión de la valoración en el archivado web que sirve de punto de partida para futuras investigaciones.

Palabras clave: archivado web; archivo web; valoración documental; justicia social.

INTRODUCCIÓN

El acceso a los recursos digitales de internet y su uso suelen ser ineficaces por motivos como la rápida evolución tecnológica, la incapacidad de los creadores para mantener activos sus sitios *web* durante periodos prolongados y los impedimentos legales para mantener dichas páginas *web* en distintos países. Como dijo Tim Berners-Lee, el inventor de la *web*, “no hay ninguna razón en teoría para que la gente cambie de *URL*, pero sí millones de razones en la práctica” (Berners-Lee, 2013). En este sentido, surge la necesidad de estudiar las estrategias de preservación digital, como el archivado *web*, desde una amplia gama de enfoques y actividades, como la selección, preservación, archivado y acceso a sitios *web* seleccionados, bajo la premisa de que estos sitios contienen información con valor académico, cultural e institucional.

El archivado *web* ha sido estudiado a partir de sus usos como fuente primaria (Brügger, 2011; 2012; Milligan, 2018; Rodrigues; Rockembach, 2021; Rogers; Brügger; Milligan, 2018), ya que su contenido puede ser considerado patrimonio cultural virtual o como recurso de información para la investigación. Por lo tanto, capturar las experiencias positivas y las formas de vida de las personas tiene el potencial de convertirse también en parte de la memoria social y cultural que debe guardarse y reconocerse en el futuro. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) reconoce que parte del patrimonio cultural tangible son los sitios *web* que contienen valores del patrimonio cultural (UNESCO, 2021).

Los archivos *web* se han posicionado ampliamente como un recurso necesario para preservar el acceso a sitios *web*, medios sociales y otras formas de comunicación a través de la *web* para su uso futuro, así como una fuente clave para la investigación en Humanidades Digitales (Brügger, 2018; Fritz et al., 2021; Milligan, 2019; Rockembach, 2019; Weber, 2020). Además, ha habido debates que exploran enfoques metodológicos para el archivado *web* (Bragg et al., 2013; Khan; Rahman, 2019; Németh; Drótos, 2019), así como sus aspectos éticos (Glanville, 2010; Mackinnon, 2021; Rockembach, 2017).

El archivado *web* se ha extendido por todo el mundo y lo llevan a cabo distintos tipos de organizaciones, como archivos, bibliotecas, universidades y empresas¹. El *Internet Archive* es considerado el primer archivo *web* del mundo, fundado por Brewster Kahle en 1996, y se constituye como una organización sin ánimo de lucro con la misión de permitir “el acceso universal a todo el conocimiento” (Internet Archive, 2023, en línea). En Brasil, la preservación de la *web* comenzó a debatirse más intensamente en 2015, cuando se presentó un Proyecto de Ley (PL) en el Congreso Nacional; en 2017, pasó a formar parte del debate como grupos de investigación; en 2018, la discusión del tema comenzó a ganar más fuerza (Ferreira; Martins; Rockembach, 2018; Boeres; Saad, 2023; Rockembach, 2018a; 2018b; 2018c; Rockembach; Ferreira, 2018; Rockembach; Pavão, 2018); en 2020, se expandió del

1 Sitio: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Web_archiving_initiatives.

ámbito académico a otras esferas y, en 2022, el Consejo Nacional de Archivos (CONARQ) aprobó la Política de Preservación Digital de Sitios *Web* y Medios Sociales (Melo; Oliveira; Rockembach, 2023).

La introducción de una política de preservación de sitios *web* abre la posibilidad de que el país cree una cultura de preservación sistemática de estas fuentes de información y memoria social y, a través de ello, “[...] lograr un sentido de comunidad, identidad nacional y arraigo entre los ciudadanos brasileños, en el sentido de que estaremos preservando información que, de alguna manera, conforma la identidad nacional [...]” (Melo, 2020, p. 21). Sin embargo, la publicación de la legislación no será suficiente si no va acompañada de la investigación de soluciones prácticas para la aplicación efectiva de los archivos *web* (Melo; Oliveira; Rockembach, 2023), así como de debates sobre cuestiones teóricas, como el proceso de selección.

Aunque las cuestiones relacionadas con el poder y la política de selección y valoración de documentos han preocupado históricamente a la profesión archivística durante décadas, estas observaciones apuntan a una comunidad que, en general, se resiste a los debates sobre la “selectividad” (Ogden, 2022). Es importante tener en cuenta que el trabajo de selección requiere muchas decisiones difíciles para los profesionales y, por lo tanto, es comprensible la necesidad de normas y técnicas claras y objetivas. Al fin y al cabo, la valoración y la selección dentro de los archivos se encuentran entre sus actividades principales, mientras que los fondos tienen la capacidad de abarcar intersecciones de todas las identidades, incluidas la raza, la situación económica, el género y la sexualidad, la religión y la política. Como tales, los archiveros pueden actuar para aumentar las instancias de personas anteriormente no representadas o infrarrepresentadas en el registro historiográfico. Estos enfoques pluralistas de la práctica archivística tienen una larga historia, que se remonta a los primeros esfuerzos por crear archivos más inclusivos (Booms; Joldersma; Klumpenhower, 1987; Cook, 1992; Eastwood, 2002; Flinn; Stevens, 2009; Flinn; Stevens; Shepherd, 2009; Harris, 2007; Zinn, 1977).

En este sentido, las preocupaciones sociales deben tenerse en cuenta a la hora de crear colecciones y fondos documentales. Cuestiones como la privacidad de las personas vulnerables o que han sufrido traumas y no quieren que sus historias se conserven en un archivo, por ejemplo. También el respeto a las diversas culturas, creencias y tradiciones, sobre cómo y cuándo se accede a sus materiales y quién puede manejarlos. Otro factor se refiere a los miembros de la comunidad LGBTQIAP+, que pueden querer ser representados por sus nombres sociales y definir sus propios pronombres de dirección. Y en este sentido, los archivos y otras instituciones patrimoniales deben ser sensibles a las cuestiones sociales inherentes a la composición de estos instrumentos de preservación de la memoria.

Los conceptos de inclusión social no se limitan a estos actores mencionados; al fin y al cabo, son ideas complejas que se han asociado al pensamiento político moderno y se han vinculado a la pobreza, la privación y la desigualdad. La “inclusión social” está vinculada a la capacidad de los individuos para desempeñar sus funciones sociales (Levitas, 2004).

Por lo tanto, la inclusión social implica acciones destinadas a promover la integración de grupos marginados en el entorno social, como las personas homosexuales y transexuales, las personas de raza negra, las personas con discapacidad, las personas pertenecientes a pueblos indígenas o la población con bajos ingresos. Históricamente, estos actores se han enfrentado a la exclusión del proceso de socialización, que continúa en la actualidad. En este contexto, las acciones de inclusión y representación tienen como objetivo ofrecer igualdad de oportunidades, independientemente de la condición social impuesta por su naturaleza. Esta exclusión social reverbera en los registros formales que cumplen su misión institucional y acaban conformando los archivos históricos y permanentes.

Es esencial que los archiveros hagan un esfuerzo consciente por incorporar la diversidad y la inclusión en todos los ámbitos del trabajo archivístico. Se les anima a considerar activamente las formas en que organizan, describen y conservan los materiales. Los archiveros y los profesionales de los archivos tienen responsabilidades únicas ante la sociedad, y la finalidad, las estrategias y las tecnologías utilizadas en un archivo influyen tanto en lo que se selecciona para archivar como en la forma de acceder a ese material. Es importante que los profesionales tengan en cuenta estos aspectos a la hora de planificar y llevar a cabo sus actividades.

Este artículo examina el archivado *web* a través de la lente de la naturaleza subjetiva de lo que se entiende por inclusión social. Inspirándonos en el trabajo de Harris (2002) sobre la relación del proceso de valoración documental con el poder y la memoria, sostenemos que el archivado *web* requiere que quienes archivan presten atención a las dimensiones culturales que influyen en las decisiones sobre cómo se guarda la *web*. En este sentido, surge la pregunta: **cómo puede contribuir la literatura sobre valoración documental a la composición de archivos *web* desde la perspectiva de la promoción de la justicia social**. El objetivo de este artículo era buscar elementos en la literatura archivística y en algunos casos empíricos que presenten posibilidades para componer archivos *web* desde la premisa de la justicia social.

PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

Teniendo en cuenta la necesidad de encontrar respuestas a las preguntas sobre qué criterios se pueden utilizar para seleccionar los sitios *web* que formarán parte de un archivo *web*, este artículo propone un primer diálogo para ampliar el debate sobre los posibles criterios de evaluación documental de los archivos *web*. Para ello, se propone introducir algunos estudios metodológicos para la evaluación de archivos desde la perspectiva de la inclusión social, aunque a veces estas teorías no sean tenidas en cuenta debido al sesgo corporativo/administrativo inherente a las prácticas de gestión documental establecidas.

Partimos de la base de que cuando los debates se centran en torno a una técnica limitada, se corre el riesgo de que ésta prevalezca sobre la conservación de la información contextualizada. Esta perspectiva estrecha puede llevar a los archivos a borrar ciertas

poblaciones que son estructuralmente invisibles en la sociedad. En este sentido, el objetivo general de este artículo es buscar elementos en la literatura archivística y en algunos casos empíricos que presenten posibilidades para componer archivos *web* desde la premisa de la justicia social.

Para alcanzar el objetivo general, la metodología de investigación constó de dos fases. En la primera se adoptó la investigación bibliográfica como enfoque metodológico. Se utilizaron las bases de datos científicas *Scopus*, *Web of Science* y *Dimensions* para buscar elementos en la literatura sobre archivos que incluyeran métodos de evaluación que consideraran las cuestiones sociales como criterios de evaluación. Los artículos se organizaron con la intención de facilitar la lectura y recopilar información, teorías, autores e ideas que pudieran satisfacer las necesidades de este estudio. Los temas investigados fueron los relacionados con la evaluación documental con un sesgo de justicia social y los archivos *web* que incluyen poblaciones socialmente excluidas.

En la segunda fase, se llevó a cabo una investigación secundaria (también conocida como investigación documental). Para ello se resumió, cotejó y sintetizó la documentación relativa a los proyectos de archivos *web* existentes que tienen un sesgo de justicia social. Se seleccionaron y analizaron varias iniciativas de archivo *web*. A la hora de seleccionar nuestra muestra de iniciativas de archivo *web*, se tuvieron en cuenta algunas características: (i) iniciativas de archivo *web* establecidas; (ii) distribución geográfica; (iii) diferentes sesgos dentro del ámbito de la inclusión social. La selección se hizo así para estudiar una muestra representativa de iniciativas de archivo *web*. Se seleccionaron diez iniciativas.

El primer estudio analizó el proyecto *DocNow*, una iniciativa centrada en archivar contenidos *web* relacionados con acontecimientos y movimientos sociales. El segundo estudio se centró en la plataforma *Community Webs*, cuyo objetivo es archivar y preservar contenidos *web* de comunidades locales. El tercer caso examinado fue la plataforma *Web Archiving at Stanford*, dedicada a preservar y poner a disposición contenidos *web* de instituciones académicas y relacionados con la política y las campañas electorales. El cuarto estudio examinó *MFigure*, un repositorio malayo de archivo *web* centrado en el patrimonio social y cultural. El quinto estudio analizó la plataforma *Huellas Incómodas*, que cubre temas relacionados con el feminismo y la igualdad de género. El sexto caso exploró el proyecto *Archiving the Black Web (ATBW)*, que trata de preservar y hacer accesibles registros en línea de la experiencia negra. El séptimo caso es *#SchomburgSyllabus*, un archivo *web* formado por recursos educativos relacionados con los estudios, los movimientos sociales y las experiencias negras. El octavo estudio se dedicó a archivar contenidos *web* LGBTQIAP+ en el contexto ruso y de Europa del Este. El noveno estudio fue el archivo de la Universidad de Columbia Británica (UBC) para el estudio de los pueblos indígenas, titulado *First Nations and Indigenous Community Websites*. Por último, el décimo caso son las colecciones del mayor archivo *web* gubernamental del mundo, el *UK Web Archive (UKWA)*, que ofrece docenas de colecciones con un sesgo hacia la promoción de la justicia social.

Estos casos han contribuido a una comprensión más profunda del papel de los archivos *web* en la protección y preservación de la diversidad cultural y el fomento de la inclusión social de grupos tradicionalmente invisibles en los archivos. Al examinar las intersecciones entre archivos, valoración documental y justicia social, el artículo reforzó la importancia de los archivos *web* como herramienta esencial para documentar las voces y experiencias de comunidades diversas, así como para promover un acceso más democrático al conocimiento y la historia de estos grupos.

ARCHIVADO WEB

Entre las décadas de 1980 y 1990, surgieron los primeros movimientos con el objetivo de desarrollar estrategias que respondieron a la emergencia de las tecnologías digitales y, en particular, pretendían abordar la capacidad de las instituciones de la memoria para capturar y preservar artefactos digitales como registros de fenómenos sociales (Schneider; Foot, 2008). Sin embargo, la historia del archivo *web* se remonta a los últimos 20 años, con las primeras iniciativas lanzadas en 1996 por el Archivo de Internet y las Bibliotecas Nacionales de Australia y Suecia (Schroeder; Brügger, 2017). Francia también fue pionera en este campo, con la Biblioteca Nacional de Francia (BnF) llevando a cabo sus primeros experimentos de archivo *web* en 1999 (BNF, 2017).

Debido al hecho de que el archivo *web* es un área emergente, puede ser difícil encontrar definiciones precisas y claras. En consecuencia, es habitual que el término “archivo *web*” se utilice indistintamente con el de “preservación *web*”. Sin embargo, es unánime que los archivos *web* son sistemas innovadores que adquieren, almacenan y preservan información publicada en internet (Brown, 2006) y, al igual que los espacios de memoria habituales, los archivos *web* también constituyen una fuente para la investigación y materializan espacios para salvaguardar la información.

Rockembach (2018a, p. 9) afirma que el archivo *web* puede definirse “[...] como un proceso que implica recopilar, almacenar y poner a disposición de futuros investigadores información retrospectiva de la *World Wide Web*”. El Consorcio Internacional para la Preservación de Internet (IIPC), por su parte, lo define como “[...] el proceso de recopilar porciones de la *World Wide Web*, preservar las colecciones en un formato de archivo y luego servir los archivos para su acceso y uso” (IIPC, 2017, en línea).

Dada esta perspectiva de permanencia a largo plazo, el archivo *web* requiere un enfoque estratégico de las tecnologías, sistemas, políticas, procedimientos y recursos para que sea algo más que el simple acto de recopilar y almacenar contenidos en línea. En este sentido, las cuestiones jurídicas tienen implicaciones relevantes para el archivo *web*, ya que influyen en las políticas de selección, conservación y acceso de los usuarios a los contenidos archivados. Por lo tanto, los aspectos relacionados con la legislación sobre

derechos de autor, la protección de datos personales, así como la cuestión de los contenidos ilegales que violan las políticas públicas, deben incluirse en el debate sobre la composición de un archivado *web*.

A medida que la *web* ha ido evolucionando hasta convertirse en un medio de comunicación, ha llegado a presentar una vasta colección de fuentes primarias de nuestro pasado. Esta riqueza de información diversa proporciona las condiciones necesarias para que el archivado *web* surja como un campo verdaderamente interdisciplinario, que reúne a profesionales y académicos de diferentes áreas: humanidades, ciencias sociales, informática y ciencias de la información, bibliotecas, archivos, etc. Aunque en Brasil las acciones relacionadas con el archivado *web* estén más centradas en el campo de las ciencias de la información, con algunas inserciones en comunicación, tecnología y patrimonio cultural (Melo; Oliveira; Rockembach, 2023), se espera que otras áreas se sumen al debate, formando una red interdisciplinaria en el ámbito nacional, como ocurre en otros países.

Dada la importancia de los elementos legislativos, técnicos y políticos vinculados a la creación de un archivado *web*, es esencial proporcionar información y documentación adecuadas sobre este contexto a los usuarios del archivado *web*, con el fin de abrir su caja negra. Un buen ejemplo en este sentido es el archivo *web* portugués (arquivo.pt), que promueve su difusión a través de vídeos que explican el funcionamiento interno del archivo, aportando así transparencia. Se trata de una acción necesaria desde el punto de vista del usuario, ya que hay que proporcionarle elementos que le ayuden a buscar y, en su caso, archivar páginas *web*.

Por lo tanto, considerando la *web* como una rica fuente de información, su archivo se ha convertido en un campo interdisciplinario que reúne a especialistas de diferentes áreas. En Brasil, se espera que los debates puedan ampliarse más allá de la Archivología y la Ciencia de la Información y que el conocimiento clásico de esta área pueda incluir los archivos *web* en el ámbito de sus debates.

EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS

La valoración documental se entiende comúnmente como el proceso llevado a cabo por los archiveros para identificar los materiales que tienen un valor duradero significativo, lo que justifica su preservación en un archivo (Pearce-Moses, 2005). Aunque los valores asignados pueden diferir, teniendo en cuenta que existe cierto grado de subjetividad en este proceso, la actividad de valoración suele guiarse por una técnica, basada en la investigación, los documentos y la legislación. Se trata de una actividad central para el trabajo en los archivos. El resultado de las decisiones de valoración configura el registro histórico y, por extensión, lo que sabemos sobre el pasado y nuestra memoria social (Jacobsen; Punzalan; Hedstrom, 2013).

Eric Ketelaar (2001) introdujo el neologismo “archivalization” para expresar el proceso de elección de lo que merece o no ser archivado. Las decisiones de valoración son expresiones

de la lógica organizativa imperante y de quienes valoran los documentos. Los resultados pueden cambiar en función de la relación que el evaluador tenga con la comunidad/sujeto/clase evaluada. Ketelaar (2001) sugiere que la archivización precede al archivo y, en este sentido, habría que considerar la “archivización” de forma que este proceso refleje el mundo, antes de que se produzca el archivo propiamente dicho.

En la misma línea, Verne Harris (2002) sugiere que el proceso de valoración es una “astilla de una ventana”. El autor sostiene que, entre los evaluadores de archivos, persiste la noción de que su labor de evaluación consiste simplemente en construir un reflejo coherente de la “realidad” ensamblado como si se tratara de un rompecabezas de documentos evaluados. Sin embargo, pocos tasadores de archivos participan en el proceso de la “realidad” que “refleja” el documento de archivo. Y así, al identificar los documentos con valor archivístico, el tasador crea el valor del archivo desde su perspectiva externa, convirtiendo el documento de archivo en una mirada fragmentada a través de una ventana.

A lo largo de los últimos cien años, la comunidad archivística ha desarrollado diversos enfoques de valoración que ofrecen directrices para el proceso de selección. Estos enfoques surgieron, en parte, como respuesta a las contingencias de su tiempo, incluidos los avances en las tecnologías de escritura, impresión, fotografía y digitalización, que permitieron generar contenidos a un ritmo cada vez mayor (Cox, 2009). A lo largo de este tiempo, se han propuesto diversos enfoques que se consideran al margen del pensamiento clásico de la valoración archivística. Uno de ellos son las técnicas de muestreo, utilizadas para seleccionar sistemáticamente documentos de un conjunto más amplio al que no se puede acceder en su totalidad (Cook, 1991; Nye, 2009; Kolish, 1994). Las instituciones de archivo también han comenzado a adoptar políticas de desarrollo de colecciones, que comunican qué tipos de materiales son de interés para la institución. Esta técnica es poco utilizada en Brasil, porque se considera una estrategia artificial para componer un archivo, lo que iría en contra del principio de organicidad y procedencia². En los Estados Unidos, en cambio, se utiliza mucho, aunque muchos archivos no tienen una política de desarrollo de colecciones (Sauer, 2001).

Aunque los discursos sobre la valoración archivística a veces se simplifican con el apoyo de interpretaciones erróneas, es importante considerar que estas vertientes al margen de las teorías clásicas ofrecen nuevas oportunidades y retos para los profesionales, y se basan en décadas de pensamiento postcustodial dentro del campo que ha cuestionado los modelos tradicionales de propiedad archivística (Bearman, 1991; Ham, 1981; Ribeiro, 2002; Silva, 2006; Silva; Ribeiro, 2011, 2012, 2020). El desarrollo y la aparición de nuevas ideas de valoración, como la estrategia de documentación (Samuels, 1986), la macrovaloración y el análisis funcional (Cook, 2004), y el modelo de valoración del flujo de información (Ribeiro, 2005) se han visto influidos por la necesidad de documentar adecuadamente la sociedad y la interacción del público con las instituciones estatales.

2 En este sentido, Emily Maemura et al. (2018) exploran la procedencia de los archivos *web* desde la perspectiva que garantiza que los investigadores puedan comprender las condiciones que dieron lugar a un archivado *web*.

La estrategia de documentación es una metodología que condiciona el proceso de evaluación desde la perspectiva de la colaboración, indicando qué archivos deben ser preservados en función de los temas, tipos de documentos y localización geográfica del registro (Nesmith, 2011; Samuels, 1998). La macroevaluación y el análisis funcional proporcionan marcos para asignar valor a los documentos basándose en su función y su impacto social. El modelo de evaluación del flujo de información, por su parte, considera la medición de la relevancia, es decir, está directamente relacionada con los actos informativos y los objetivos esenciales del documento, su estructura organizativa y sus competencias/funciones.

Con la aparición de la tecnología y el aumento que ha posibilitado la *Web 2.0*, algunos autores han propuesto modelos de archivo más participativos (Shilton; Srinivasan, 2007; Yakel, 2007), explorando las formas de interacción entre creadores, usuarios y archiveros. Este fenómeno social y cultural de la cocreación requiere un cambio de perspectiva respecto a los paradigmas tradicionales de la naturaleza orgánica de los documentos y la práctica archivística.

Aunque se trata de un tema complejo en el ámbito de los estudios archivísticos, la valoración es un proceso fundamental y puede contemplarse desde distintas perspectivas. Aunque existen prácticas de valoración bien establecidas en los archivos, el campo de la archivística todavía está empezando a investigar cómo los archiveros y las herramientas de archivado *web* pueden llevar a cabo la valoración.

LA VALORACIÓN DOCUMENTAL COMO PRINCIPIO RECTOR DE LA INCLUSIÓN SOCIAL EN LOS ARCHIVOS WEB

Antes de iniciar el debate sobre la evaluación documental desde esta perspectiva, es importante entender qué se entiende por inclusión social. El término surgió en el uso común en el Reino Unido y no fue hasta principios de la década de 2000 cuando los jefes de Estado y de gobierno adoptaron la Agenda Europea de Política Social, que incluía formas comparables de luchar contra la pobreza y promover la inclusión social, hecho que culminó con la difusión del concepto por toda Europa. Esta agenda definía las poblaciones consideradas en riesgo de exclusión social (lo contrario de la inclusión social), que incluían a las personas con discapacidad, los refugiados y los solicitantes de asilo, las minorías étnicas, las personas mayores, las familias monoparentales, las mujeres, los desempleados y las personas con problemas de salud mental.

Baumgartner y Burns (2014) ofrecen recomendaciones para la construcción de un instrumento que mida la inclusión social. Estas recomendaciones también ayudan a establecer una visualización más plural de lo que se puede considerar personas socialmente excluidas, pudiendo así definir medios de inclusión social. A modo de resumen, los autores afirman que la inclusión social implica el sentimiento de pertenencia a la comunidad, el nivel de participación en la comunidad y en la vida cívica, la capacidad de elegir si participar o no,

así como las oportunidades y las barreras a la participación. Si no se garantizan mecanismos que permitan estas premisas, los grupos sociales pueden correr un mayor riesgo de quedarse fuera del proceso democrático o de sentirse aislados y sin oportunidades de elección.

Otra perspectiva de la inclusión social que tiene sentido en el contexto de este debate es pensar en ella desde una perspectiva informativa. Aunque las teorías de la inclusión social reconocen la marginación de determinados grupos debido a sus condiciones económicas, sociales y culturales, no se ha considerado que la exclusión social también puede ser un problema de información: quienes no tienen un acceso adecuado a la información están socialmente excluidos y quienes están socialmente excluidos también pueden no tener acceso a las principales fuentes de información o a un capital social adecuado (Caidi; Allard, 2005).

En 2013, surgió un debate en la reunión anual de la *Society of American Archivists* y en las páginas de *American Archivist* sobre la naturaleza política del trabajo de justicia social. El debate comenzó cuando Mark Greene (2013) argumentó que los archiveros pueden cumplir mejor sus obligaciones profesionales manteniéndose neutrales en su trabajo y cuando Jimerson (2013) afirmó que la justicia social es una obligación personal, no profesional. Estos textos provocaron la reacción de Michelle Caswell (2013), quien postuló que algo que se construye como “neutral” es una cuestión de perspectiva y que estas perspectivas se limitan a la homogeneidad del campo.

Los debates sobre la neutralidad de los archivos no eran nada nuevo en 2013, teniendo en cuenta que en los años setenta y ochenta, el archivero Hans Booms y el historiador Howard Zinn llamaron la atención sobre las implicaciones sociales de los archivos. Booms, Joldersma y Klumpenhauer (1987) introdujeron un enfoque centrado en la representación de la sociedad en los archivos públicos mediante la inclusión de fondos que reflejen la sociedad. Por su parte, Zinn, en un discurso pronunciado en la reunión anual de la *Society of American Archivists* en 1970, cuestionó la noción de neutralidad archivística. El archivero instó a los profesionales a analizar las implicaciones de su práctica, tratando de ver cómo podía reforzar el *status quo* de la sociedad, favoreciendo a los más poderosos y ricos e ignorando a los “impotentes y oscuros” (Zinn, 1977). Su reto a los archiveros era hacer más accesibles los documentos gubernamentales y recopilar registros que reflejaran la vida de la gente corriente y no sólo de los pocos dominantes. Durante los últimos cincuenta años, archiveros y estudiosos de la archivística han estudiado la relación entre la inclusión social y los archivos. Más recientemente, estudios similares han utilizado el término justicia social (Duff *et al.*, 2013; Harris, 2002; Jimerson, 2007; 2009; Wallace, 2010).

El reto de representar a las comunidades marginadas ha exigido cambios en lo que recogen los archivos y ha inspirado un profundo replanteamiento de los principios archivísticos fundamentales que, de hecho, favorecen a las entidades estatales o corporativas, así como a las élites y culturas dominantes (Punzalan; Caswell, 2016). A partir de la década de 1990, se produjo un esfuerzo por cuestionar los conceptos archivísticos imperantes, influidos por las ideas de la teoría crítica, principalmente el posestructuralismo y el poscolonialismo. Este esfuerzo tenía como objetivo ampliar los conceptos archivísticos que proporcionan los

fundamentos intelectuales para la práctica, lo que dio lugar a la constatación de que era necesario reconceptualizar los fundamentos intelectuales del trabajo archivístico con el fin de abordar más convenientemente las comunidades históricamente subrepresentadas y marginadas.

Un ejemplo es la continua conversación y expansión del principio de procedencia para ayudar a liberar el trabajo archivístico de interpretaciones estrechas y restringidas de creación y propiedad (Punzalan; Caswell, 2016). Tom Nesmith (1999, p. 146) defiende que la procedencia, en este contexto, serían “los procesos sociales y técnicos de inscripción, transmisión, contextualización e interpretación de los documentos de archivo, que dan cuenta de su existencia, características e historia continuada”. El autor propuso que el concepto fuera dinámico, ya que no sólo incluía a los creadores de los documentos como factor para evaluar la procedencia, sino también a los propios sujetos del registro. En la misma línea, otros autores comenzaron a abordar el principio de incluir configuraciones más amplias, basadas en la comunidad (Bastian, 2003, 2006; Douglas, 2010; Hurley, 2005; Millar, 2002; Wurl, 2005).

La literatura archivística de los últimos años ha creado un importante corpus de pensamiento para apoyar la idea de que un modelo participante en el que la procedencia se define por una pluralidad de voces reconoce la inclusión social como esencial para una sociedad democrática (Cook; Harris, 2007; Jimerson, 2009; Schwartz, 2002). A través de estos y otros trabajos, los archiveros empezaron a reflexionar sobre las implicaciones sociales del trabajo archivístico. El activismo archivístico comenzó a cobrar impulso, lo que influyó en el desarrollo de modelos alternativos de valoración y selección.

En línea con esta misma perspectiva, otra área del pensamiento archivístico ha formulado teorías sobre el papel de los archivos en la formación y propagación de la memoria colectiva (Bastian, 2003; 2009; Caswell, 2010; Cook, 2013; Hedstrom, 2002; 2010; Jacobsen; Punzalan; Hedstrom, 2013; Josias, 2011; Punzalan, 2009). Reconociendo que las narrativas oficiales rara vez destacan las perspectivas de la comunidad, mientras que las fuentes oficiales retratan a una élite, se describen algunas perspectivas que pueden ser consideradas en la recuperación de voces silenciadas, así como en el apoyo de contra-narrativas.

Es aquí donde surgen los discursos de los archivos comunitarios para fomentar la participación de la sociedad en las tareas archivísticas. Los archivos comunitarios se han organizado en torno a las identidades étnicas, raciales o religiosas (Caswell, 2014; Daniel, 2010; Kaplan, 2000); el género y la orientación sexual (Barriault, 2009); la situación económica (Flinn; Stevens, 2009); y la ubicación geográfica (Flinn; Stevens, 2009). Algunos autores han señalado el creciente número de organizaciones de archivos comunitarios desde principios de la década de 2000 (Bastian; Alexander, 2009; Cook, 2013; Daniel, 2010; Flinn; Stevens, 2009; Flinn; Stevens; Shepherd, 2009; Mander, 2009).

Conectado a todos estos movimientos está el resurgimiento de llamamientos y debates sobre el archivero “activista” (Jackman, 2012; Yaco; Hardy, 2012; 2013). Estos frentes ponen

de relieve el interés archivístico por la justicia social (Caswell et al., 2012; Cushing, 2014; Nelson Mandela Foundation, 2005; Greene, 2007; Harris, 2007; Jimerson, 2009; Jimerson; Harris; Wallace, 2008; Society of American Archivists, 2012a; 2012b; Wallace, 2010).

Estas tendencias y debates reflejan la evolución de las disciplinas académicas y las profesiones que responden a la lucha de los imperativos contemporáneos de justicia social, como: la globalización, la defensa de la democracia, el militarismo y el fascismo, la pobreza y la desigualdad, la influencia de las grandes empresas, la vigilancia, la deforestación del medio ambiente, la supervivencia indígena, el empoderamiento femenino, la LGTBfobia, la supervivencia de los cuerpos negros y otros. Aunque el fenómeno de la justicia social existe mucho más allá de los confines de los archivos, es esencial que la disciplina aborde esta cuestión de forma sistemática y coherente.

Los archivos tienen el poder de producir y reproducir justicia e injusticia en las decisiones técnicas que se toman. Por ello, el reconocimiento de las desigualdades sistémicas y el despliegue de recursos intelectuales y físicos para cuestionar y cambiar estas estructuras de exclusión, marginación y dominación deben impulsar la acción en el ámbito de los archivos. Es esencial darse cuenta de que esta estructura precede a la producción y el mantenimiento de los documentos de archivo, lo que exige un esfuerzo en pro de la justicia social. La justicia social en estos contextos requiere que los archivos y los archiveros reconozcan lo anterior, al tiempo que demuestran conexiones concretas entre la justicia social, los archivos y la praxis archivística.

Duff *et al.* (2013) realizaron un estudio de la bibliografía archivística para determinar en qué ámbitos del conocimiento archivístico resulta más evidente la justicia social: inclusión de los sectores de la sociedad infrarrepresentados y marginados; reinterpretación y ampliación de los conceptos archivísticos; desarrollo de archivos comunitarios; educación y formación archivística; y esfuerzos para documentar las violaciones de los derechos humanos. Algunas señas de identidad más concretas son la posibilidad de participación y acceso al archivo; la comprensión de que los archivos pueden facilitar la justicia reparadora mediante la promoción y protección del registro; que las exclusiones, ausencias y silencios en los archivos se consideren lagunas que pueden remediarse; y, por último, pero no por ello menos importante, la resistencia a las exclusiones y marginaciones de las instituciones archivísticas.

Aunque todavía queda mucho por explorar en este sentido en el contexto de los archivos clásicos, lo mismo ocurre cuando pensamos en los archivados *web*. Sin embargo en los últimos años se han estudiado las infraestructuras técnicas para hacerlo, poco se sabe de las interacciones de los archiveros con estas infraestructuras. Las interacciones técnicas, como el proceso de selección de contenidos, así como la influencia que las herramientas de captura pueden tener en este proceso, siguen siendo cuestiones muy presentes en los debates sobre archivado *web* en el campo de la Ciencia de la Información y la Archivología. Algunas investigaciones han avanzado en esta dirección y han planteado algunas cuestiones sobre

esta actividad archivística (Ben-David; Amram, 2018; Summers, 2020; Summers, Punzalan, 2017). En cualquier caso, aún quedan debates por mantener para entender cómo funcionan las decisiones sobre qué archivar a la hora de componer un archivo *web*.

Aun el Archivo de Internet se resista a la ilusoria idea de archivarlo todo (Masanès, 2005), es evidente que, al seleccionar contenidos, los archiveros también están eligiendo qué registros serán eliminados de la línea de preservación y, en consecuencia, olvidados (Harris, 2014). Este proceso de olvido funciona por necesidad, ya que es imposible almacenar todos los documentos. Hasta ahora, nada difiere del proceso clásico de valoración en archivología.

La aparición de los archivos *web* exigió el desarrollo de herramientas, protocolos, normas, redes de colaboración y conocimientos especializados. A partir de 1996, los agentes automatizados del *Internet Archive* (*crawlers*) empezaron a rastrear la *web link a link*, archivando todo lo que pasaba por el camino (Mohr et al., 2004). A partir de entonces, las organizaciones pertenecientes al IIPC empezaron a crear sus propias colecciones, basadas en la lógica de los dominios de Internet (Gomes; Freitas; Silva, 2006; Phillips, 2005), o en sitios específicos seleccionados según una política de desarrollo de colecciones (Schneider et al., 2003). Incluso si comprenden técnicas diferentes, es poco probable que la práctica de la evaluación se lleve a cabo sin la ayuda de tecnologías especializadas y agentes automatizados que recuperen el contenido seleccionado para los archivos (Summers; Punzalan, 2017).

Por lo tanto, con el fin de definir un conjunto de funciones, políticas y tecnologías para la evaluación de contenidos *web*, es esencial comprender cómo se lleva a cabo actualmente la evaluación. A partir de ahí, se establece una base teórica basada en estudios archivísticos críticos, para evitar caer en el simple reciclaje de prácticas clásicas, sin conformar un análisis coherente de la valoración en los archivos *web*. Además, también se hará hincapié en el papel político del archivo en los debates sobre la evaluación en los archivos *web*, ya que el proceso de documentación de las decisiones de selección adquiere una dimensión política que debe abordarse al debatir cómo se seleccionan los contenidos *web*.

Las decisiones políticas también están implicadas en el reconocimiento de la *web* como fuente esencial para el estudio de fenómenos culturales y sociales en las últimas décadas (Schneider; Foot, 2005). El creciente interés por los archivos comunitarios, desde el punto de vista de la preservación de las voces que en su día fueron borradas de los archivos, podría ser un punto de partida para los debates sobre la composición de los archivos *web*, ya que los archivos comunitarios se componen a partir de las actividades de creación y recopilación, procesamiento y curaduría, preservación y puesta a disposición de colecciones relacionadas con una comunidad o un tema específico.

De este modo, estos archivos pueden ayudar a combatir la desigualdad social al facilitar el acceso a información y contenidos que han sido borrados de los registros formales. Al preservar la información del espacio digital, los archivos *web* pueden proporcionar a la gente una comprensión más completa de la sociedad y ayudar a documentar las luchas sociales y los esfuerzos por el cambio. Por ello, a continuación exploramos algunos ejemplos de estos archivos *web* que pueden servir de referencia para estudios de selección y evaluación.

LOS ARCHIVOS WEB COMO PROMOTORES DE LA JUSTICIA SOCIAL - ALGUNOS CASOS

Documenting the Now, también conocido como *DocNow*³, es un proyecto creado en 2016 que se dedica a desarrollar herramientas de código abierto y prácticas orientadas a la comunidad de usuarios, con el objetivo de apoyar la recopilación, el uso y la conservación éticos de contenidos de acceso público compartidos en la *web* y las redes sociales. La iniciativa surgió en respuesta al uso generalizado de las redes sociales como medio para narrar acontecimientos de importancia histórica. Una de las principales prioridades de *DocNow* es adoptar prácticas éticas en el tratamiento de los contenidos de los medios sociales, especialmente en lo que respecta a su recopilación y conservación a largo plazo. Esto incluye respetar la intención de los usuarios y los derechos de los creadores de contenidos, siguiendo el planteamiento de X (antes *Twitter*). El proyecto desarrolla herramientas de código abierto para ayudar a archiveros, activistas e investigadores a trabajar con datos de medios sociales.

En 2017 se puso en marcha *Community Webs*⁴, un programa de educación, formación y servicios que recibió financiación del *Institute of Museum and Library Services* y de *Internet Archive*. El objetivo era capacitar a las bibliotecas públicas para crear colecciones de materiales de valor histórico publicados en la *web* que documentaran sus comunidades locales. Gracias al apoyo de la *Fundação Mellon*, *Community Webs* se amplió en 2020 para incluir a más bibliotecas públicas de Estados Unidos. Al año siguiente, *Internet Archive* abrió el programa a las solicitudes de organizaciones de patrimonio cultural de Canadá y de todo el mundo. Desde su lanzamiento, *Community Webs* ha atraído a más de 150 bibliotecas públicas y otras organizaciones de patrimonio cultural. Juntas, estas instituciones han archivado más de 100 *terabytes* de materiales de patrimonio comunitario basados en la *web* en colecciones que cubren la vida de los ciudadanos locales, elecciones, *blogs* locales, justicia social, crisis y desastres, covid-19, y más, representando voces marginadas y grupos a menudo excluidos del registro histórico.

El *Stanford Web Archive Portal*⁵ tiene, en su ámbito de archivado *web*, contenido en línea sujeto a rápida desaparición, como los sitios *web* de campaña de candidatos políticos que suelen estar disponibles solo durante la temporada electoral; del mismo modo, los proyectos financiados pueden sacar sus sitios *web* de línea cuando dejan de recibir subvenciones, incluso si el proyecto está en curso; así como los discursos políticos disidentes, que pueden ser objeto de censura gubernamental (Ferreira, Martins, Rockembach, 2018).

El proyecto MFigure se puso en marcha en Malasia con el objetivo de desarrollar una base de datos y un repositorio de archivos *web* que proporcionen una plataforma de almacenamiento con metadatos descriptivos y de preservación relacionados con el patrimonio social y cultural del país (Saiful Bahry et al., 2022). El objetivo del proyecto es preservar la información publicada en la *web* sobre personajes notables de Malasia, entre los que se incluyen deportistas laureados, empresarios de éxito, investigadores destacados en diversos

3 Sitio eletrônico: <http://www.docnow.io/>.

4 Sitio eletrônico: <https://communitywebs.archive-it.org/>.

5 Sitio eletrônico: <https://swap.stanford.edu/was/>.

campos, políticos y otras personas prominentes. El proyecto pretende recopilar historias de personajes públicos, discursos, participación en eventos, actos cotidianos y pensamientos, reconociendo su influencia en las generaciones futuras. Además, el proyecto ha desarrollado una estructura de metadatos que permite ampliar y difundir los contenidos de la *web*, con vistas a crear un repositorio virtual del patrimonio social y cultural. El proceso de archivado *web* utiliza herramientas como *Htrack* y *Conifer*, generando un archivo en formato *warc* y un documento *web* real. Para garantizar la integridad de la información, ambos tipos de archivos se depositan en *MFigure*. Así, cada contenido de archivo *web* tiene dos tipos de archivo asociados.

*Huellas Incómodas*⁶ es una iniciativa de preservación digital que trabaja para documentar, contextualizar y generar un legado público de memoria colectiva y derecho a la verdad a partir de las luchas sociales feministas en América Latina. El proyecto surge de lo efímero de las expresiones de protesta en los espacios públicos físicos y digitales e interviene frente a la urgencia de borrarlas. Esta plataforma se compone de colecciones digitales de activismo de diferentes partes de América Latina. Cualquier persona puede contribuir a la preservación del activismo digital en su región enviando un sitio *web* feminista para su archivo.

*ATBW*⁷ es una iniciativa que pretende establecer una práctica de archivado *web* más equitativa y accesible para documentar la experiencia negra. El crecimiento expansivo de la *web* y los medios sociales, junto con el uso generalizado de estas plataformas por parte de la población negra, presenta importantes oportunidades y responsabilidades para las instituciones de recopilación interesadas en documentar la vida y las experiencias negras en línea. La iniciativa recibió una subvención de 2,5 millones de dólares de la *Fundación Mellon*⁸ para desarrollar un programa de formación continua en archivado *web* dirigido a los profesionales de la memoria que recopilan contenidos de archivo que documentan la vida, la historia y la cultura negras. El objetivo de la *ATBW* es diversificar y aumentar el número de profesionales que trabajan en archivos *web* y colecciones centradas en la experiencia negra. También pretende reunir a académicos y archiveros interesados en profundizar en el conocimiento, las colecciones y los estudios sobre el uso de las tecnologías digitales de comunicación por parte de la población negra.

Por su parte, la *The New York Public Library* mantiene el *#SchomburgSyllabus*⁹, un archivo *web* de recursos educativos relacionados con los estudios, movimientos y experiencias negros. Al conectar estos materiales con las colecciones del *Schomburg Center for Research in Black Culture*, se honran y reconocen las fuentes y la fuerza de las prácticas de autoeducación, estudio colectivo y biblioteconomía negras. El *#SyllabusSchomburg* está organizado en 27 temas para promover una mayor comprensión de la experiencia negra, como el feminismo negro, la discapacidad, la moda, el cine y la televisión, la gentrificación, los monumentos, la música y otros.

6 Sitio eletrônico: <https://idrku.org/huellasincomodas/webarchive>.

7 Sitio eletrônico: <https://archivingtheblackweb.org/>.

8 Sitio eletrônico: <https://www.mellon.org/>.

9 Sitio eletrônico: <https://www.nypl.org/schomburgsyllabus>.

La *University of California Berkeley* apoya *Archiving the LGBT Web: Eastern Europe and Eurasia*¹⁰, un archivo *web* cuyo objetivo es investigar estrategias para preservar partes de la *web* relacionadas con la comunidad LGBT en Rusia y Europa del Este, teniendo en cuenta la constante evolución de las actitudes legales y sociales en esta región. Los archivos relacionados con esta comunidad no son nada nuevo. Por ejemplo, *ONE National Gay & Lesbian Archives*¹¹, ubicados actualmente en la *University of Southern California Library*, se fundaron en 1952. También existen otros ejemplos de archivos LGBT en todo el mundo, como el *Canadian Lesbian+Gay Archives*¹² y el *International homo/lesbisch centrum voor informatie en archivering*¹³ de Holanda. A pesar de que estos archivos mencionados recopilan materiales relacionados con el movimiento LGBT, no cuentan con políticas sistemáticas de archivado *web* que permitan preservar la *web* LGBT para las generaciones futuras.

La *University of British Columbia* mantiene los sitios *web* de las *First Nations and Indigenous Community Websites*¹⁴, una colección de información relacionada con los pueblos nativos y de contenido comunitario indígena. Conserva los sitios *web* de diversas instituciones relacionadas con esta población, así como noticias que aparecen en sitios *web* de Estados Unidos y Canadá.

Un esfuerzo gubernamental que merece destacarse en términos de preservación para promover la justicia social son las colecciones de la UKWA¹⁵, consideradas el mayor archivo gubernamental en la *web*. Entre sus colecciones y focos de interés, además de los sitios *web* gubernamentales, la iniciativa presenta colecciones relacionadas con la sociedad, como el envejecimiento, los británicos negros y asiáticos, las comunidades caribeñas en el Reino Unido, la igualdad de género, las vidas en línea de las personas LGBTQIAP+, la religión y decenas de otros temas.

Afortunadamente, los ejemplos son diversos e innumerables. He aquí algunas iniciativas relacionadas con una muestra representativa de comunidades socialmente excluidas. Esperamos que con estos ejemplos podamos demostrar la diversidad de posibilidades de los archivos *web* y de los criterios de selección que van más allá de la aplicación de técnicas de evaluación que a menudo pueden ser excluyentes y limitadoras, de modo que a lo largo de la historia los archivos han reflejado las estructuras de poder social imperantes. Aunque se está produciendo un lento cambio en las normas, aún queda mucho camino por recorrer para que los archiveros garanticen que los archivos representan todas las voces, no sólo las de quienes ocupan posiciones de poder. Es un hecho ampliamente reconocido que la selección, la organización y el acceso a los documentos de archivo son actividades cruciales que, en última instancia, configuran la memoria pública en función de lo que se conserva

10 Sitio eletrônico: <https://archive-it.org/collections/6165>.

11 Sitio eletrônico: <http://www.onearchives.org/>.

12 Sitio eletrônico: <https://archives.ca/>.

13 Sitio eletrônico: <https://ihlia.nl/>.

14 Sitio eletrônico: <https://archive-it.org/collections/4069>.

15 Sitio eletrônico: <https://www.webarchive.org.uk/en/ukwa/category>.

(se recuerda) y lo que se desecha (se olvida). En este contexto, se entiende que hay mucho en juego, dado que las decisiones tomadas por los archiveros repercuten en el proceso de construcción histórica y en la preservación de la diversidad cultural y social.

CONSIDERACIONES FINALES

Basándonos en un estudio bibliográfico, presentamos algunos elementos de la literatura archivística que incluyen métodos de valoración que consideran las cuestiones sociales como criterios de valoración, y a continuación presentamos diez iniciativas/proyectos de archivo *web* que tienen la justicia social como sesgo. El análisis de este conjunto de datos revela una relación muy viable entre la valoración de documentos, los archivos *web* y la justicia social.

Archiveros y profesionales de diversos campos participan ampliamente en debates sobre la conservación de sitios *web*, en busca de métodos y herramientas que permitan alcanzar los objetivos de conservación y acceso a las páginas *web*. Al mismo tiempo, también hay una serie de estudios que corroboran la necesidad de que los archivos se evalúen en función de criterios sociales. Aunque la comunidad investigadora se ha esforzado por colaborar, sigue existiendo una importante necesidad de relacionar estos estudios con las prácticas de los archiveros implicados en la evaluación de contenidos *web* con fines archivísticos y de debatir cómo esta lógica puede contribuir a reducir las desigualdades sociales, haciendo que los espacios de memoria incluyan a comunidades que antes estaban infrarrepresentadas.

El primer paso en estos debates es reconocer que las desigualdades sistémicas y la discriminación de individuos o grupos pueden dar lugar, con el tiempo, a acciones que conduzcan a su borrado de los registros historiográficos. A continuación, es necesario reconocer que los profesionales de los archivos tienen poder para intervenir en este escenario; y, por último, es necesario pensar en procesos de selección más allá de la tradición archivística anglosajona, que se ha interiorizado en las prácticas archivísticas, especialmente en Brasil. Estas acciones tienen una serie de impactos que pueden incluir resultados inmediatos, como victorias en casos judiciales, o la sensibilización de los visitantes de las exposiciones sobre la desigualdad y la discriminación. Con el tiempo, estas acciones pueden producir impactos y cambios en la justicia social y la igualdad.

Las técnicas de valoración documental están arraigadas en realidades culturales específicas que promueven “órdenes morales y técnicos”, que dan forma concreta a cómo deben conservarse los registros. Al tangencializar estas técnicas, estamos proporcionando una fuente inestimable de patrimonio documentado para las generaciones actuales y futuras, al tiempo que creamos un sentimiento de comunidad y pertenencia. Las teorías clásicas de valoración se concibieron en un contexto de los siglos XIX y XX. Los archivos *web*, como otros documentos nacidos de la digitalización, son contemporáneos y requieren nuevas estrategias de gestión y valoración.

El archivado *web* es una actividad compleja, que implica decisiones importantes sobre qué partes de la *web* se conservarán y cómo se organizarán y accederá a ellas en el futuro. Dado que la *web* es un reflejo de la diversidad cultural y social del mundo, es esencial tener en cuenta las dimensiones culturales que la componen a la hora de evaluar qué se va a conservar. Estos documentos en línea contienen multitud de perspectivas, ideas y expresiones culturales que son importantes para comprender la sociedad contemporánea en su conjunto. A la hora de archivar la *web*, es esencial reconocer y respetar esta diversidad, garantizando que las distintas voces y culturas estén representadas de forma equitativa.

También es importante reconocer que las decisiones sobre archivado no son neutrales, ya que están intrínsecamente influidas por los valores, creencias y poderes subyacentes en la sociedad. Si no se tienen en cuenta las dimensiones culturales, se corre el riesgo de perpetuar las desigualdades y las injusticias, favoreciendo unas narrativas en detrimento de otras. Por lo tanto, es esencial tener muy en cuenta estas dimensiones para garantizar que los archivados *web* promuevan la justicia social. En este sentido, sostenemos que la consideración de las dimensiones culturales es fundamental para el archivado *web*, ya que nos permite preservar de forma precisa e inclusiva la diversidad cultural de la sociedad contemporánea, garantizando que las decisiones que se tomen hoy promuevan la justicia y la equidad para las generaciones futuras.

Aun reconociendo que este estudio se limitó a una muestra de sólo diez archivos *web*, que no pretende ser una muestra totalitaria, este artículo puede ofrecer algunas ideas útiles sobre los aspectos curatoriales y de evaluación de contenidos del archivado *web*. A pesar de sus limitaciones, puede servir de punto de partida para una investigación más amplia y cualitativa, por lo que creemos que la conversación continuará durante años. Nuestro objetivo es abrir el debate para que podamos reconocer otras vías en las que comprometernos de forma fructífera y hacer avanzar la discusión.

Por último, los archivados *web* pueden ser una herramienta importante para proteger el patrimonio cultural y fomentar la inclusión social. Internet se ha convertido en un medio de comunicación y expresión cultural cada vez más importante en la vida cotidiana de las personas. El archivado *web* puede garantizar que las manifestaciones culturales e históricas, incluidos los acontecimientos y contenidos digitales que se han publicado en línea, se conserven para las generaciones futuras. Además, los archivados *web* pueden fomentar la inclusión social al garantizar el acceso a la información y los contenidos a todo el mundo, independientemente de su ubicación geográfica o situación socioeconómica.

REFERENCIAS

BARRIAULT, M. Archiving the queer and queering the archives: a case study of the Canadian Lesbian and Gay Archives (CLGA). In: Bastian J. A.; Alexander B. (Ed.). Principles and practice in records management and archives. **Community archives: the shaping of memory**, London: Facet Publishing, p. 97-108, 2009. DOI: <https://doi.org/10.29085/9781856049047.008>.

BASTIAN, J. A. Flowers for homestead: a case study in archives and collective memory. **The American Archivist**, Chicago, IL, v. 72, n. 1, p. 113-132, Spring - Summer, 2009.

BASTIAN, J. A. **Owning memory**: how a Caribbean community lost its archives and found its history. Westport, Conn.; London: Libraries Unlimited, 2003. ISBN: 031332008X.

BASTIAN, J. A. Reading colonial records through an archival lens: the provenance of place, space and creation. **Archival science**, Dordrecht, v. 6, p. 267-284, 2006. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10502-006-9019-1>.

BASTIAN, J. A.; ALEXANDER, B. Introduction: communities and archives: a symbiotic relationship. **Community archives: the shaping of memory**, London: Facet Publishing, p. xxi-xxiv, 2009. DOI: <https://doi.org/10.29085/9781856049047.002>.

BAUMGARTNER, J. N.; BURNS, J. K. Measuring social inclusion: a key outcome in global mental health. **International journal of epidemiology**, [s. l.], v. 43, n. 2, p. 354-364, 2014. DOI 10.1093/ije/dyt224.

BEARMAN, D. An indefensible bastion: archives as repositories in the electronic age. **Archival management of electronic records**, [s. l.], v. 13, p. 14-24, 1991.

BEN-DAVID, A.; AMRAM, A. The Internet Archive and the socio-technical construction of historical facts. **Internet Histories**, [s. l.], v. 2, n. 1-2, p. 179-201, 2018.

BERNERS-LEE, T. **Cool URIs don't change**. W3C Style, [s. l.], 2013. Disponível em: <http://www.w3.org/Provider/Style/URI>. Acesso em: 10 maio 2023.

BOERES, S. A. A.; SAAD, R. G. Arquivamento da Web: definições, estratégias, fluxos e iniciativas. **Revista Brasileira de Preservação Digital**, Campinas, SP, v. 4, n. 00, p. e023005, 2023. DOI 10.20396/rebpred.v4i00.17934. Disponível em: <https://econtents.bc.unicamp.br/inpec/index.php/rebpred/article/view/17934>. Acesso em: 21 fev. 2024.

BNF. **Bibliothèque Nationale de France**. Internet archives. 2017. Disponível em: http://www.bnf.fr/en/collections_and_services/book_press_media/a.internet_archives.html. Acesso em: 26 maio 2023.

BOOMS, H.; JOLDERSMA, H.; KLUMPENHOUWER, R. Society and the formation of a documentary heritage: issues in the appraisal of archival sources. **Archivaria**, Ottawa, v. 24, p. 69-107, 1987.

BRAGG, M.; HANNA, K.; DONOVAN, L.; HUKILL, G. PETERSON, A. The Web Archiving Life Cycle Model. White Paper. **The Archive-It team**: Internet Archive, [s. l.], 2013. Disponível em: http://ait.blog.archive.org/files/2014/04/archiveit_life_cycle_model.pdf. Acesso em: 10 fev. 2023.

BROWN, A. **Archiving websites**: a practical guide for information management professionals. London: Facet Publishing, 2006.

BRÜGGER, N. Web archiving—Between past, present, and future. **The handbook of Internet studies**, [s. l.], p. 24-42, 2011. DOI <https://doi.org/10.1002/9781444314861.ch2>.

BRÜGGER, N. When the present web is later the past: Web historiography, digital history, and internet studies. **Historical Social Research/ Historische Sozialforschung**, [s. l.], v. 37, n. 4 (142), p. 102–117, 2012.

BRÜGGER, N. The archived web: doing history in the digital age. **MIT Press**, Cambridge, Massachusetts, EUA, 2018.

CAIDI, N.; ALLARD, D. Social inclusion of newcomers to Canada: An information problem? **Library & Information Science Research**, [s. l.], v. 27, n. 3, p. 302-324, 2005. ISSN 0740-8188.

CASWELL, M. Khmer Rouge archives: accountability, truth, and memory in Cambodia. **Archival Science**, [s. l.], Dordrecht, v. 10, p. 25-44, 2010.

CASWELL, M. "Not Just between Us: A Riposte to Mark Greene". **The American Archivist**, Chicago, IL, v. 76, n. 2, p. 605–8, 2013.

CASWELL, M. Inventing New Archival Imaginaries: theoretical Foundations for Identity-Based Community Archives. In: DANIEL, D.; LEVI, A. S. (ed.). **Identity Palimpsests**: Archiving Ethnicity in the U.S. and Canada. Sacramento, CA: Litwin Books (Archives, archivists and society: book 5), 2014. p. 35-58. ISBN 978-1-936117-85-7.

CASWELL, M.; BROMAN, G.; KIRMER, J.; MARTIN, L.; SOWRY, N. Implementing a social justice framework in an introduction to archives course: lessons from both sides of the classroom. **InterActions**: UCLA Journal of Education and Information Studies, California, v. 8, n. 2, 2012. DOI: <https://doi.org/10.5070/D482011846>.

COOK, T. "Many Are Called, but Few Are Chosen": Appraisal Guidelines for Sampling and Selecting Case Files. **Archivaria**, Ottawa, 1991.

COOK, T. Mind over matter: towards a new theory of archival appraisal. **The Archival Imagination: Essays in Honour of Hugh A. Taylor**, (Ottawa: Association of Canadian Archivists), p. 38–70, 1992.

COOK, T. Macro-appraisal and functional analysis: documenting governance rather than government. **Journal of the Society of Archivists**, [s. l.], v. 25, n. 1, p. 5-18, 2004.

COOK, T. Evidence, memory, identity, and community: four shifting archival paradigms. **Archival science**, Dordrecht, v. 13, p. 95-120, 2013.

COOK, T.; SCHWARTZ, J. M. Archives, records, and power: from (postmodern) theory to (archival) performance. **Archival science**, Dordrecht, v. 2, p. 171-185, 2002.

COX, R. J. Archivists and collecting. *In*: **Encyclopedia of library and information sciences**. CRC Press, Boca Raton, Florida, EUA, 2009. p. 208-220.

CUSHING, L. **All of us or none**: social justice posters of the San Francisco Bay area. Heyday, [s. l.], 2014.

DANIEL, D. Documenting the immigrant and ethnic experience in American archives. **The American Archivist**, Chicago, v. 73, n. 1, p. 82-104, 2010.

DOUGLAS, J. Origins: evolving Ideas about the principle of provenance: *In*: EASTWOOD, T.; MACNEIL, H. (org.). Currents of archival thinking. London: **Libraries Unlimited**, 2010.

DUFF, W. M.; FLINN, A.; SUURTAMM, K. E.; WALLACE, D. A. Social justice impact of archives: a preliminary investigation. **Archival Science**, Dordrecht, v. 13, ed. 4., p. 317-348, 2013. DOI:10.1007/s10502-012-9198-x.

EASTWOOD, T. Reflections on the goal of archival appraisal in democratic societies. **Archivaria**, Ottawa, p. 59-71, 2002.

FERREIRA, L. B.; MARTINS, M. R.; ROCKEMBACH, M. Usos do arquivamento da web na comunicação científica. **Prisma.com**, [s. l.], n. 36, p. 78-98, 2018.

FLINN, A.; STEVENS, M. 'It is noh mistri, wi mekin histri': telling our own story: independent and community archives in the UK, challenging and subverting the mainstream. **Community archives: The shaping of memory**, London: Facet Publishing, p. 3-28, 2009.

FLINN, A.; STEVENS, M.; SHEPHERD, E. Whose memories, whose archives? Independent community archives, autonomy and the mainstream. **Archival science**, Dordrecht, v. 9, p. 71-86, 2009.

FRITZ, S.; MILLIGAN, I.; RUEST, N.; LIN, J. *Fostering Community Engagement through Datathon Events: The Archives Unleashed Experience*. DHQ: Digital Humanities Quarterly, [s. l.], v. 15, n. 1, 2021.

FUNDAÇÃO NELSON MANDELA. **Memory for justice**: report on a colloquium. Nelson Mandela Foundation, Johannesburg, [s. l.], 2005. Disponível em: <http://faculty.wvu.edu/jimerson/ArchivesPower-Appendix.htm>. Acesso em: 15 maio 2023.

GLANVILLE, L. Web archiving: ethical and legal issues affecting programmes in Australia and the Netherlands. **The Australian Library Journal**, [s. l.], v. 59, n. 3, p. 128–134, 2010. DOI 10.1080/00049670.2010.10735999.

GOMES, D.; FREITAS, S.; SILVA, M. J. Design and selection criteria for a national web archive. *In: Research and Advanced Technology for Digital Libraries: 10th European Conference, ECDL 2006, Alicante, Spain, Proceedings 10*. Springer Berlin Heidelberg, Sep. 2006. p. 196-207.

GREENE, M. Ethics in Archives: is social justice an archival ethic? **Archival Outlook**, 2007. Disponível em: <http://files.archivists.org/periodicals/Archival-Outlook/Back-Issues/2007-6-AO.pdf>. Acesso em: 10 maio 2023.

GREENE, M. A critique of social justice as an archival imperative: what is it we're doing that's all that important? **The American Archivist**, Chicago, v. 76, n. 2, p. 302-334, 2013.

HAM, F. G. Archival strategies for the post-custodial era. **The American Archivist**, Chicago, v. 44, n. 3, p. 207-216, 1981.

HARRIS, V. S. The archival sliver: power, memory, and archives in South Africa. **Archival science**, Dordrecht, v. 2, p. 63-86, 2002.

HARRIS, V. S. Archives and justice: a South African perspective. **Society of Amer Archivists**, [s. l.], 2007.

HARRIS, V. S. Antonyms of our remembering. **Archival Science**, Dordrecht, v. 14, n. 3-4, p. 215-229, 2014.

HEDSTROM, M. Archives, memory, and interfaces with the past. **Archival Science**, Dordrecht, v. 2, p. 21-43, 2002.

HEDSTROM, M. Archives and collective memory: more than a metaphor, less than an analogy. **Currents of archival thinking**, [s. l.], p. 163-179, 2010.

HURLEY, C. Parallel provenance [Series of parts]: Part 1: What, if anything, is archival description? [An earlier version of this article was presented at the Archives and Collective Memory: Challenges and Issues in a Pluralised Archival Role seminar (2004: Melbourne)]. **Archives and Manuscripts**, [s. l.], v. 33, n. 1, p. 110-145, 2005.

IIPC. Why archive the web? **Website IIPC**. [s. l.], 2017. Disponível em: <http://netpreserve.org/web-archiving/>. Acesso em: 20 maio 2023.

INTERNET ARCHIVE. **About the internet archive**, San Francisco, 2023. Disponível em: <https://archive.org/>. Acesso em: 10 maio 2023.

JACKMAN, T. Activist archivists and the limits of postmodern thought. **A paper for ARST**, [s. l.], v. 573, p. 1-22, 2012.

JACOBSEN, T.; PUNZALAN, R. L.; HEDSTROM, M. L. Invoking “collective memory”: Mapping the emergence of a concept in archival science. **Archival Science**, Dordrecht, v. 13, p. 217-251, 2013.

JIMERSON, R. C. Archives for all: professional responsibility and social justice. **The American Archivist**, Chicago, IL, v. 70, n. 2, p. 252-281, 2007.

JIMERSON, R. C. **Archives power: memory, accountability, and social justice**. Chicago: Society of American Archivists, 2009.

JIMERSON, R. C. Archivists and social responsibility: a response to Mark Greene. **The American Archivist**, Chicago, IL, p. 335-345, 2013.

JIMERSON, R. C.; HARRIS, V.; WALLACE, D. A. *Global issues forum: archival ethics and social justice: what is our professional responsibility?*. In: SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS. **Archives 2008: Plan now to attend SAA's 72nd Annual Meeting**. Hilton San Francisco, 2008.

JOSIAS, A. Toward an understanding of archives as a feature of collective memory. **Archival science**, Dordrecht, v. 11, p. 95-112, 2011.

KAPLAN, E. We are what we collect, we collect what we are: Archives and the construction of identity. **The American Archivist**, Chicago, v. 63, n. 1, p. 126-151, 2000.

KETELAAR, E. Tacit narratives: the meanings of archives. **Archival science**, Dordrecht, v. 1, p. 131-141, 2001.

KHAN, M.; RAHMAN, A. U. A systematic approach towards web preservation. **Information Technology and Libraries**, [s. l.], v. 38, n. 1, p. 71–90, 2019. DOI: <https://doi.org/10.6017/ital.v38i1.10181>.

KOLISH, E. Sampling Methodology and its Application: an illustration of the tension between theory and practice? **Archivaria**, Ottawa, 1994.

LEVITAS, R. Let's hear it for Humpty: social exclusion, the third way and cultural capital. **Cultural trends**, [s. l.], v. 13, n. 2, p. 41-56, 2004.

MACKINNON, K. Ethical approaches to youth data in historical web archives (dispatch). **Studies in Social Justice**, Hamilton, Canada, v. 15, n. 3, p. 442–449, 2021. ISSN 1911-4788.

MAEMURA, E.; WORBY, N.; MILLIGAN, I.; BECKER, C. If these crawls could talk: studying and documenting web archives provenance. **Journal of the Association for Information Science and Technology**, [s. l.], v. 69, n. 10, p. 1223-1233, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.24048>.

MANDER, D. Special, local and about us: the development of community archives in Britain. **Community archives: the shaping of memory**, London: Facet Publishing, p. 29-46, 2009.

MASANÈS, J. Web archiving methods and approaches: a comparative study. **Library trends**, Baltimore, Maryland, EUA, v. 54, n. 1, p. 72-90, 2005.

MELO, J. F. **Arquivamento dos websites do Governo Federal Brasileiro - preservação do domínio GOV.BR**. 2020. 133 f. Dissertação (Mestrado – Programa de Pós-Graduação em Comunicação e Informação) - Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2020.

MELO, J. F.; OLIVEIRA, C.; ROCKEMBACH, M. História do arquivamento da web no Brasil: um percurso entre a academia, o legislativo e executivo brasileiro. Simpósio da História dos Arquivos e da Arquivologia (2023 maio. 25-26: Niteroi, RJ). **Anais...** [recurso eletrônico]. Niteroi: UFF, 2023.

MILLAR, L. The death of the fonds and the resurrection of provenance: archival context in space and time. **Archivaria**, Ottawa, p. 1-15, 2002.

MILLIGAN, I. Historiography and the Web. **The SAGE handbook of web history**, [s. l.], p. 3–15, 2018.

MILLIGAN, I. **History in the age of abundance?**: how the web is transforming historical research. McGill-Queen's University Press, [s. l.], 2019. p. 328. ISBN 978-0-7735-5697-3.

MOHR, G.; STACK, M.; RANITOVIC, I.; AVERY, D.; KIMPTON, M. An Introduction to Heritrix: An open source archival quality web crawler. *In: 4th International Web Archiving Workshop (IWAW04)*, 4, 2004, Bath, UK, p. 109-115, 2004.

NÉMETH, M.; DRÓTOS, L. A blended learning-based curriculum on Web archiving in the national Széchényi library. **Digital Library Perspectives**, [s. l.], v. 35, n. 2, p. 97-114, 2019. DOI: <https://doi.org/10.1108/DLP-03-2019-0012>.

NESMITH, T. Still fuzzy, but more accurate: Some thoughts on the "ghosts" of archival theory. **Archivaria**, Ottawa, p. 136-150, 1999.

NESMITH, T. Documenting Appraisal as a Societal-Archival Process: theory, practice, and ethics in the wake of Helen Willa Samuels. *In: COOK, T. (ed.). Controlling the Past: Documenting Society and Institutions - Essays in Honor of Helen Willa Samuels*. Chicago: Society of American Archivists, 2011. p. 31-50.

NYE, B. E. Records retention schedules. *In: Encyclopedia of Library and Information Sciences*. CRC Press, Boca Raton, Florida, EUA, p. 4465-4469, 2009.

OGDEN, J. "Everything on the internet can be saved": Archive Team, Tumblr and the cultural significance of web archiving. **Internet Histories**, [s. l.], v. 6, n. 1-2, p. 113-132, 2022.

OGDEN, J.; HALFORD, S.; CARR, L. Observing web archives: the case for an ethnographic study of web archiving. **WebSci '17: Proceedings of the 2017 ACM on Web Science Conference**, Troy, NY, USA, p. 299-308, 2017. DOI 10.1145/3091478.3091506.

PEARCE-MOSES, R. **A glossary of archival and records terminology**. Chicago: Society of American Archivists, 2005. ISBN 1-931666-14-8.

PHILLIPS, M. E. What should we preserve? The question for heritage libraries in a digital world. **Library trends**, Baltimore, v. 54, n. 1, p. 57-71, 2005.

PUNZALAN, R. L. All the things we cannot articulate': colonial leprosy archives and community commemoration. **Community archives: the shaping of memory**, London: Facet Publishing, p. 197-219, 2009.

PUNZALAN, R. L.; CASWELL, M. Critical directions for archival approaches to social justice. **The Library Quarterly**, [s. l.], v. 86, n. 1, p. 25-42, 2016.

RIBEIRO, F. Da arquivística técnica à arquivística científica: a mudança de paradigma. **Ciências e Técnicas do Patrimônio**: Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto, 2002. p. 97-110.

RIBEIRO, F. Novos caminhos da avaliação de informação. **Seminário Avaliação de Documentos a Serviço da Administração**, Santa Catarina, 2005. 22 p.

ROCKEMBACH, M. Inequalities in digital memory: ethical and geographical aspects of web archiving. **The International Review of Information Ethics**, Edmonton, v. 26, 2017. DOI 10.29173/irrie286. Disponível em: <https://informationethics.ca/index.php/irrie/article/view/286>. Acesso em: 26 fev. 2024.

ROCKEMBACH, M. Arquivamento da Web: estudos de caso internacionais e o caso brasileiro. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, v. 16, n. 1, p. 7-24, 2018a.

ROCKEMBACH, M. A web retrospectiva como campo de pesquisa: arquivamento da web e preservação digital. **Pesquisa e Perspectivas de Comunicação e Informação**. Porto Alegre: Sulina, p. 240-256, 2018b.

ROCKEMBACH, M. A web como memória: preservação digital e arquivamento da web no Brasil e no exterior. In: **Congresso Internacional em Humanidades Digitais** (1.: 2018: Rio de Janeiro, RJ). Caderno de Resumos HDRio 2018. Rio de Janeiro: FGV, 2018c.

ROCKEMBACH, M. Arquivamento da Web no contexto das humanidades digitais: da produção a preservação da informação digital. **LIINC em revista**, Rio de Janeiro, RJ, v. 15, n. 1, p. 131-139, 2019.

ROCKEMBACH, M.; FERREIRA, L. B. Web archiving of elections and Brazilian possibilities. In: RIBEIRO, F.; CERVEIRA, M. E. (ed.). **Challenges and Opportunities for Knowledge Organization in the Digital Age: Proceedings of the Fifteenth Interantional ISKO Conference 9-11 July 2018**. Ergon-Verlag, Porto, v. 16, 2018. p. 969-972.

ROCKEMBACH, M.; PAVÃO, C. M. G. Políticas e tecnologias de preservação digital no arquivamento da web. **Revista Ibero-Americana de Ciência da Informação**, Brasília, v. 11, n. 1, p. 168-182, 2018.

RODRIGUES, V. L. D.; ROCKEMBACH, M. Arquivos da web como fonte historiográfica. **RDBCI: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação**, Campinas, 2021.

ROGERS, R.; BRÜGGER, N.; MILLIGAN, I. Periodizing web archiving: Biographical, event-based, national and autobiographical traditions. **The SAGE handbook of web history**, [s. l.], p. 42–56, 2018.

SAIFUL BAHRY, F. D.; AMRAN, N.; PUTRI, T. E.; RAMLI, M. I. Database design of the Malaysia public figures web archive repository: a social and cultural heritage web collections. **Collection and Curation**, [s. l.], v. 41, n. 4, p. 133-140, 2022. ISSN: 2514-9326. DOI 10.1108/CC-09-2021-0025.

SAMUELS, H. Who controls the past? **The American Archivist**, Chicago, v. 49, n. 2, p. 109-124, 1986.

SAMUELS, H. W. **Varsity letters**: documenting modern colleges and universities. [S. l.]: Scarecrow Press, 1998.

SAUER, C. Doing the best we can? The use of collection development policies and cooperative collecting activities at manuscript repositories. **The American Archivist**, Chicago, v. 64, n. 2, p. 308-349, 2001.

SCHNEIDER, S. M.; FOOT, K. A.; KIMPTON, M.; JONES, G. Building thematic web collections: challenges and experiences from the September 11 Web Archive and the Election 2002 Web Archive. *In*: **3rd Workshop on Web Archives (IWAW'03)**, Digital Libraries, ECDL, Trondheim, p. 77-94, 2003.

SCHNEIDER, S. M.; FOOT, K. A. Web sphere analysis: An approach to studying online action. **Virtual methods**: Issues in social research on the Internet, Berg Publishers, Oxford, p. 157-170, 2005.

SCHNEIDER, S.; FOOT, K. Archiving of internet content. *In*: DONSBACH, W. (ed.). **The International Encyclopedia of Communication**. Malden: Wiley Publishing, 2008.

SCHROEDER, R.; BRÜGGER, N. **Introduction**: The web as history. *In*: BRÜGGER, N. SCHROEDER, R. (ed.). **The Web as History: Using Web Archives to Understand the Past and the Present**. UCLPRESS, 2017.

SHILTON, K.; SRINIVASAN, R. Participatory appraisal and arrangement for multicultural archival collections. **Archivaria**, Ottawa, p. 87-101, 2007.

SILVA, A. M. **A Informação**: da compreensão do fenómeno e construção do objecto científico. Porto: Edições Afrontamento, 2006.

SILVA, A. M.; RIBEIRO, F. **Paradigmas, serviços e mediações em ciência da informação**. Recife: Nectar, 2011.

SILVA, A. M.; RIBEIRO, F. Documentation/Information and their paradigms: characterization and importance in research, education, and professional practice. **Knowledge organization**, [s. l.], v. 39, n. 2, p. 111–124. 2012.

SILVA, A. M.; RIBEIRO, F. **Ciência da informação trans e interdisciplinar: para a superação de equívocos. Ciência da Informação**: visões e tendências, Coimbra, 2020.

SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS. **In pursuit of the moral imperative**: exploring social justice and archives. Annual Conference, 2012a.

SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS. Spotlight: oral history and social justice. *In*: SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS. **Dialogue**: The Newsletter of the Oral History Section. v. 8, ed. 1 (Spring, 2012), p. 4–9, 2012b. Disponível em: <https://www2.archivists.org/sites/all/files/spring2012final%20draft.pdf>. Acesso em: 14 maio 2023.

SUMMERS, E. Appraisal talk in web archives. **Archivaria**, Ottawa, v. 89, n. 1, p. 70-102, 2020.

SUMMERS, E.; PUNZALAN, R. Bots, seeds and people: Web archives as infrastructure. *In*: LEE, C. P.; POLTROCK, S.; BARKHUUS, L.; BORGES, M.; KELLOGG, W. CSCW '17: **Proceedings of the 2017 ACM conference on computer supported cooperative work and social computing**. New York, NY: Association for Computing Machinery, 2017. p. 821-834. ISBN: 978-1-4503-4335-0.

UNESCO. **Digital Heritage**. Website. [s. l.], 2021. Disponível em: <https://en.unesco.org/themes/information-preservation/digital-heritage>. Acesso em: 26 maio 2023.

WALLACE, D. A. Locating agency: interdisciplinary perspectives on professional ethics and archival morality. **Journal of Information Ethics**, [s. l.], v. 19, n. 1, p. 172, 2010. DOI 10.3172/JIE.19.1.172.

WEBER, M. S. Web archives: a critical method for the future of digital research. **WARCNet Papers**, Aarhus, Dinamarca, v. 17, 2020.

WURL, J. Ethnicity as provenance: in search of values and principles for documenting the immigrant experience. **Archival issues**, [s. l.], p. 65-76, 2005.

YACO, S.; HARDY, B. B. Historians, archivists, and social activism: benefits and costs. **Archival Science**, Dordrecht, v. 13, p. 253-272, 2013.

YACO, S.; HARDY, B. B. Archivists, Social Activism, and Professional Ethics. *In*: Society of American Archivists (Society of American Archivists – 2011 Research Forum), 2012. Disponível em: <http://www2.archivists.org/sites/all/files/SoniaYacoBeaHardy-SAA-ResearchPaper-2011.pdf>. Acesso em: 10 maio 2023.

YAKEL, E. Digital curation. **OCLC Systems & Services: International digital library perspectives**, [s. l.], v. 23, n. 4, p. 335-340, 2007.

ZINN, H. Secrecy, archives, and the public interest. **The Midwestern Archivist**, [s. l.], v. 2, n. 2, p. 14-26, 1977.