



## Publicación científica en acceso abierto: desafíos decoloniales para América Latina

*Scientific publication in open access: decolonial challenges for Latin America*

Nancy Sánchez-Tarragó <sup>a,\*</sup> 

**RESUMEN:** A través de los conceptos de colonialidad del poder, del saber y del ser y geopolítica y corpo-política del conocimiento se reflexiona sobre algunos desafíos de la publicación científica latinoamericana en acceso abierto. Aunque América Latina es pionera en iniciativas de acceso abierto y en la creación de sistemas regionales cooperativos para compartir conocimiento como bien común, las llamadas revistas “de corriente principal” o “internacionales”, refrendadas por factor de impacto, continúan a ser priorizadas en los sistemas de evaluación y financiamiento de la ciencia de la mayoría de los países de la región. Adicionalmente, estrategias de mercantilización del acceso abierto se hacen cada vez más penetrantes y amenazan con subvertir algunos de los propósitos iniciales del Movimiento de acceso abierto y crear brechas más profundas entre el Norte y el Sur. Por detrás de estos aspectos se sitúa la naturalización y perpetuación de jerarquías y exclusiones ontológicas y epistémicas con trasfondos de racismo sistémico que autores decoloniales caracterizan como colonialidades. Se requiere una desobediencia epistémica, como actitud decolonial, y una concertación de esfuerzos a nivel regional que transforme sistemas de evaluación, preserve el carácter público y académico de la ciencia y garantice equidad y justicia social.

**Palabras-clave:** Publicación Científica; América Latina; Acceso Abierto; Ciencia Abierta; Decolonialidad.

**RESUMO:** Através dos conceitos de colonialidades, geopolítica e corpo-política do conhecimento, refletimos sobre alguns desafios da publicação científica latino-americana em acesso aberto. Ainda que a América Latina seja pioneira em iniciativas e na criação de sistemas regionais corporativos para compartilhar conhecimento como bem comum, as revistas “internacionais”, endossadas pelo fator de impacto, continuam a ser priorizadas nos sistemas de avaliação e financiamento da ciência da maioria dos países da região. Adicionalmente, estratégias de mercantilização do acesso aberto ficam cada vez mais penetrantes, e ameaçam subverter alguns dos propósitos iniciais do Movimento de acesso aberto e cria brechas mais profundas entre o Norte e o Sul. Por trás desses aspectos estão a naturalização e perpetuação de hierarquias e exclusões ontológicas e epistêmicas, com um fundo de racismo sistêmico, que autores decoloniais caracterizam como colonialidades. Se faz necessária uma desobediência epistêmica, como atitude decolonial, e uma união de esforços a nível regional que transforme os sistemas de avaliação, preserve o caráter público e acadêmico da ciência, e garanta equidade e justiça social.

**Palavras-chave:** Publicação científica; América Latina; Acesso Aberto; Decolonialismo.

**ABSTRACT:** Through the concepts of coloniality of power, coloniality of knowledge, coloniality of being and geopolitics and body-politics of knowledge, we reflect on some challenges of Latin American scientific publication in open access. Although Latin America is a pioneer in open access initiatives and in the creation of cooperative regional systems to share knowledge as a common good, the so-called “mainstream” or “international” journals, endorsed by impact factor, continue to be prioritized in the science evaluation and financing systems of most countries in the region. Additionally, open access commodification strategies are becoming ever more pervasive and threaten to subvert some of the initial purposes of the Open Access Movement and create deeper gaps between North and South. Behind these aspects is the naturalization and perpetuation of ontological and epistemic hierarchies and exclusions with undertones of systemic racism that decolonial authors characterize as colonialities. An epistemic disobedience is required, as a decolonial attitude, and a concerted effort at the regional level that transforms evaluation systems, preserves the public and academic nature of science and guarantees equity and social justice.

**Keywords:** Scientific Publication; Latin America; Open Access; Open Science; Decoloniality.

<sup>a</sup> Universidade Federal de Rio Grande do Norte, Natal, RN, Brasil.

\* Correspondência para/Correspondence to: Nancy Sánchez-Tarragó. E-mail: nancy.sanchez@ufrn.br.

Recebido em/Received: 30/06/2021; Aprovado em/Approved: 20/09/2021.

Artigo publicado em acesso aberto sob licença [CC BY 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) 

*What remains to be done is making sure that an impressive amount of research results will also be recognized all over the world for what they are worth, and not for what some indices such as WoS and SCOPUS think they are worth.*

Vessuri, Guédon y Cetto (2014)

## INTRODUCCIÓN

Desde los años 1990 vienen produciéndose importantes transformaciones en la concepción, las estrategias y las herramientas de producción y comunicación del conocimiento científico en busca de más libertad de acceso y uso, colaboración y eficiencia. La disponibilidad de tecnologías de información para la edición de revistas en formato electrónico, así como la expansión del uso de Internet y la *World Wide Web* en ámbitos académicos constituyen algunos de los factores facilitadores. Las transformaciones están asociadas a la necesidad de disminuir los cada vez más altos precios de suscripción de las revistas científicas, de proporcionar formas alternativas de acceso a la información científica, de conseguir mayor rapidez en la divulgación de los resultados científicos dentro de las comunidades académicas, de reutilizar los contenidos, aboliendo restricciones de propiedad intelectual, así como a la necesidad de crear nuevas posibilidades de alargar la audiencia y visibilidad de los productos de investigación y lograr mayor equidad en la producción, acceso y difusión de los conocimientos.

Los movimientos e iniciativas a favor del acceso abierto a la información emergieron a partir de estas posibilidades y con aspiraciones diversas y hasta contradictorias (Moore 2017; Albagli 2015). En los últimos años estas aspiraciones y movimientos han ido alargándose hacia políticas e iniciativas para construir una ciencia más transparente, colaborativa y abierta. Entre sus pilares más importantes están las prácticas de publicar en revistas de acceso abierto y el depósito en repositorios institucionales y temáticos.

Estas transformaciones tienen como trasfondo un conjunto de fenómenos complejos con impacto a escala mundial, entre ellos: la globalización, caracterizada por la expansión del movimiento global de los flujos de capital, mercancías e informaciones, guiado por las fuerzas de mercado y encabezado por conglomerados industriales y multinacionales financieras; la implantación de la doctrina neoliberal, inductora de cambios importantes en la gobernanza de la ciencia y su financiamiento, al presionar la disminución de subsidios estatales y mayor orientación hacia el mercado; el capitalismo académico, como la creciente mercantilización de los productos intelectuales para beneficio de intereses privados, con la subsiguiente intensificación de las restricciones de propiedad intelectual; y la internacionalización de la ciencia y la educación superior, que en su variante hegemónica implica la privatización y mercantilización de los servicios y productos educativos y científicos, un énfasis en la creación de estatus y marcas a través de métricas para cuantificar los productos de

conocimiento y de rankings que posicionan comparativamente autores, instituciones y países, así como una consolidación de intercambios académicos desiguales entre Norte y Sur (Sánchez-Tarragó y Bufrem 2018).

Para los países del Sur Global, específicamente para América Latina, las estrategias de apertura al conocimiento científico han sido promesa de, por una parte, garantizar el acceso a la producción científica publicada en revistas por suscripción, cuyos precios son inalcanzables para los presupuestos de muchas universidades debido a su alza constante; e, por otra, de incrementar la visibilidad de su producción nacional, vehiculada generalmente en revistas nacionales no indexadas en las bases de datos de revistas de ‘corriente principal’ (*Web of Science* y *Scopus*, como exponentes principales) y por tanto, consideradas invisibles e insignificantes a partir cánones eurocéntricos de calidad y excelencia.

Aunque el reconocimiento y enfrentamiento de las asimetrías y desigualdades de acceso al conocimiento científico -- que afectan en mayor medida a los investigadores y sociedades del Sur Global--, está presente en muchas de las iniciativas que hoy se inscriben dentro de la ciencia abierta, no siempre resulta evidente que apenas más acceso no basta. De hecho, la mayoría de las acciones y debates sobre acceso abierto y ciencia abierta han sido lideradas por países del Norte y se centran en herramientas, infraestructuras y modelos de negocio para producir conocimiento abierto, sin considerar las relaciones asimétricas de poder y los sesgos sistémicos en la producción y circulación del conocimiento que dan mucha más visibilidad a las prácticas de investigación y al conocimiento producido en el Norte Global, en comparación con lo que sabemos sobre el conocimiento producido en el resto del mundo (Hillyer et al. 2017; Albornoz et al. 2018). La internacionalización del conocimiento se concibe de forma estrecha reproduciendo relaciones coloniales donde los investigadores e instituciones del Sur siempre tienen que aprender de las instituciones y prácticas del Norte, y seguir sus parámetros de lo que se considera calidad y excelencia.

En este sentido, aunque América Latina es pionera en iniciativas de acceso abierto y en la creación de sistemas regionales cooperativos para compartir conocimiento como bien común, las llamadas revistas ‘de corriente principal’ (*mainstream*), también muchas veces denominadas revistas ‘internacionales’, refrendadas por factor de impacto, continúan a ser priorizadas en los sistemas de evaluación y financiamiento de la ciencia de la mayoría de los países de la región. Adicionalmente, estrategias de mercantilización del acceso abierto se hacen cada vez más penetrantes y amenazan con subvertir algunos de los propósitos iniciales del Movimiento de acceso abierto y crear brechas más profundas entre el Norte y el Sur. Por tanto, además del acceso, existen varias otras capas de asimetrías relacionadas tanto con las capacidades de uso efectivo de los conocimientos, como con la valorización y circulación de estos. Por detrás de estos aspectos se sitúa la naturalización y perpetuación de jerarquías y exclusiones ontológicas y epistémicas con trasfondos de racismo sistémico que autores decoloniales caracterizan como colonialidades.

Por tanto, aquí sugerimos analizar los desafíos para las revistas científicas de acceso abierto desde una perspectiva crítica decolonial. Estos movimientos político-académicos están en busca de nuevas formas civilizadoras que deconstruyan las jerarquías dominantes, el eurocentrismo y visibilicen los ‘otros’, los marginados, sus conocimientos, prácticas y universos simbólicos, en busca de justicia social, que incluye la justicia epistémica. Se trata de procesos de resignificación a largo plazo, no reductibles a un acontecimiento jurídico-político (la descolonización ocurrida entre los siglos XIX y XX), sino que implican el enfrentamiento de “la heterarquía de las múltiples relaciones raciales, étnicas, sexuales, epistémicas, económicas y de género que la primera descolonización dejó intactas” (Castro-Gómez y Grosfoguel 2007, p. 17).

En trabajos anteriores abordé algunas aristas y manifestaciones de estas colonialidades relacionadas con la hegemonía del idioma inglés en la publicación científica, la influencia de los índices bibliométricos, las políticas de publicación, evaluación y recompensa científica y las integraciones asimétricas (Sánchez-Tarragó, Bufrem y Santos 2015). También he analizado perspectivas críticas sobre el acceso abierto y la ciencia abierta que evidencian la necesidad de contextualizar las iniciativas y prácticas de ciencia abierta, de integrar tradiciones y conocimientos plurales y de comprender los riesgos de la adopción acrítica de patrones dominados por lógicas neoliberales y mercantilistas (Sánchez-Tarragó 2020). Debates decoloniales sobre la internacionalización de la educación superior y el papel de los profesionales de la información, analizados en trabajos anteriores, también conforman el marco de reflexiones que anteceden a la presente contribución (Sánchez Tarragó 2019; Sánchez-Tarragó y Bufrem 2018).

En esta oportunidad el objetivo es reflexionar sobre algunos problemas y desafíos de la publicación científica latinoamericana en acceso abierto desde perspectivas decoloniales, específicamente aquellos relacionados con la influencia del énfasis en indicadores cientométricos para la evaluación de la ciencia y la reorientación mercantil del acceso abierto.

## **DESARROLLO**

### **Ciencia y colonialidades**

La ciencia se considera uno de los principales emblemas de la Modernidad: “un modo de producir conocimiento que daba cuenta de las necesidades cognitivas del capitalismo: la medición, la cuantificación, la externalización (objetivación) de lo cognoscible respecto del conocedor” (Quijano 2007, p. 94), con el propósito de intervenir y controlar la naturaleza, y, sobre todo, la propiedad sobre los recursos de producción. La percepción de modernidad, de excepcionalidad y superioridad de esta racionalidad específica, centrada en la experiencia de algunos centros de poder económico y político europeos a partir del siglo XVI, (Holanda, Inglaterra, Alemania), no puede dejar de asociarse, no solo con una deliberada distorsión espacio temporal de la historia mundial que elimina las influencias y agencias de otras civilizaciones

(Lander 2005; Dussel 2010), sino a la omisión del papel de la conquista de los territorios de América a partir de 1492 y de la implantación de relaciones colonialistas de explotación y hegemonía, tanto en la creación de la idea de Modernidad como en el desarrollo capitalista que se engendra simultáneamente.

Este colonialismo y dominación, implantado con violencia, se justifica desde sus inicios por la percepción de la superioridad de los colonizadores (naciones cultas, civilizadas y humanas, con leyes, propiedades y un Dios ‘verdadero’) frente a las diferencias de otros pueblos, que al no poseer esas características se asume que tienen naturaleza esclava y sumisa (Dussel 2010). Los pueblos indígenas también fueron descritos a través de sus ‘carencias’ (letras, historia) convirtiéndolos en primitivos y premodernos.

Según Aníbal Quijano esta superioridad se percibe como un nivel desigual de desarrollo biológico (posteriormente codificado a partir de trazos fenotípicos como el color de la piel), que permite clasificar a los humanos en una escala que va de la bestia (el indio, el negro) hasta el europeo (Quijano 2007). Ejemplos de ese racismo son el debate entre Gines de Sepúlveda y Bartolomé de las Casas sobre la humanidad de los indios, la comparación que hace Hume del poeta negro Francis Williams con un ‘papagayo’ o el criterio de Kant de que solamente el contacto con los europeos podría elevar a los negros nativos de Tahití al nivel humano (Dussel 2010; Mignolo 2018). Aunque el concepto de raza ha cambiado a lo largo del tiempo, “en su conjunto apunta a una especie de sospecha permanente, de escepticismo sobre la humanidad de otros” (Restrepo y Rojas 2010, p. 127).

La larga duración de la dominación colonial y su expresión en todos los dominios sociales, económicos y simbólicos enraizó y naturalizó esta idea de superioridad, no solo en los europeos, sino también en los colonizados y sus descendientes; muchos de estos luego herederos del poder en los contextos coloniales y republicanos. Como expresa Quijano (1992, p.12): “La cultura europea se convirtió en una seducción; daba acceso al poder. [...] La europeización cultural se convirtió en una aspiración. Era un modo de participar en el poder colonial”. Por tanto, las relaciones de poder coloniales tenían una dimensión política y económica, pero también una dimensión cultural o epistemológica que sobrevive hasta hoy. Esos patrones de poder que perpetúan y naturalizan la superioridad ontológica y epistemológica de los europeos o sus descendientes, aún después del fin formal del colonialismo, han sido llamados por Quijano (2007) como colonialidad del poder.

Como resume Ramón Grosfoguel, la colonialidad tiene al racismo como:

princípio constitutivo que organiza, a partir de dentro, todas as relações de dominação da modernidade, desde a divisão internacional do trabalho até as hierarquias epistémicas, sexuais, de gênero, religiosas, pedagógicas, médicas, junto com as identidades e subjetividades, de maneira que divide tudo entre as formas e seres superiores (civilizados, hiper-humanizados, etc. acima da linha do humano) e outras formas

e seres inferiores (selvagens, bárbaros, desumanizados, etc. abaixo da linha do humano) (Grosfoguel 2020, p. 59)

La naturalización de esas jerarquías posibilita, como bien alertan Restrepo y Rojas (2010, p. 15), la reproducción hasta nuestros días de estas relaciones de dominación, que garantizan no solo “la explotación por el capital de unos seres humanos sobre otros, sino también la subalternización y obliteración de los conocimientos, experiencias y formas de vida de quienes son así dominados y explotados”.

Ya incluida de alguna forma en el concepto de colonialidad del poder usado por Aníbal Quijano en las obras citadas, la colonialidad del saber opera dentro del eurocentrismo. Podemos considerar el eurocentrismo como una actitud colonial de arrogancia frente al conocimiento, que se manifiesta, por ejemplo, cuando se juzga como propiamente europeos los conocimientos filosóficos, teológicos y científicos, y se valoran como superiores y únicos dignos de valor. Pudiera apuntarse como un tipo de etnocentrismo que se pretende universal (Restrepo y Rojas 2010).

Para Lander (2005) estos saberes coloniales modernos se constituyeron a partir de dos movimientos: por una parte, las múltiples separaciones o particiones del mundo "real" que se producen históricamente en la sociedad occidental y las formas en que el conocimiento se construye sobre las bases de esas separaciones (hombre/naturaleza; cuerpo/mente; sujeto/objeto) y, por otra, la articulación de los saberes modernos con la organización del poder colonial. En este sentido, Lander destaca la represión y eliminación de los modos de conocer y producir el conocimiento, así como de todo el universo simbólico, incluyendo los instrumentos para expresar este universo (por ejemplo, la supresión de las lenguas y la oralidad) de las poblaciones colonizadas, en simultaneidad con la imposición de los propios modos e instrumentos de producción de conocimientos de los colonizadores, incluyendo sus lenguas.

Durante este proceso, el colonizador se convirtió en agente histórico con el derecho y el deber de nombrar el mundo, clasificarlo y utilizarlo para su propio bienestar. Así, desde la conquista de América, y, sobre todo, a partir del siglo XVIII, los conocimientos de los colonizados y subalternos fueron excluidos, omitidos, silenciados como representación de una etapa inferior, premoderna y precientífica del conocimiento humano. Solo el conocimiento generado por la élite científica y filosófica de Europa se consideró como conocimiento ‘verdadero’ (Castro-Gómez y Grosfoguel 2007).

Por otra parte, siguiendo a Lander (2005), durante esa constitución de los saberes modernos se produce también la organización de la totalidad del espacio-tiempo en una gran narrativa universal donde Europa se convierte, simultáneamente, en el centro geográfico del mundo y en la culminación del movimiento temporal de la civilización humana. Esas narrativas, emitidas y refrendadas por filósofos (blancos, hombres, cristianos, aristócratas), desde los centros de poder imperial, se expandieron con el imperialismo británico y francés como patrón civilizatorio, con auxilio de las universidades creadas en las colonias también a imagen y semejanza de la universidad Kantiana-Humboldtiana. A partir de 1945, Estados Unidos se convirtió en otro centro fundamental de este poder geopolítico, con la herencia del pensamiento eurocéntrico.

Este doble movimiento de supresión e imposición de otros patrones foráneos tuvo y tiene el efecto, como diría Thiong'o (2015), de una 'bomba cultural' que arrasa con la propia creencia de las personas en sus historias, tradiciones y universos subjetivos: "Les hace ver su pasado como una tierra baldía carente de logros y les hace querer distanciarse de esta" (Thiong'o, 2015, p. 3). En palabras de Quijano (1998, p. 230, 231):

Las poblaciones colonizadas fueron reducidas a ser campesinas e iletradas [...] Despojadas de su cultura urbana y de su escritura aquellas que la tenían, las poblaciones sometidas fueron encerradas en subculturas que no eran sólo campesinas e iletradas, sino, peor, reprimidas e interferidas continuamente por patrones y elementos ajenos y enemigos [...] Fueron llevadas a admitir o simular admitir frente a los dominadores, la condición deshonrosa de su propio imaginario y de su propio y previo universo de subjetividad.

Frente a un conocimiento que, según la perspectiva positivista de la ciencia y la filosofía, se pretende universal, desincorporado, deslocalizado, Walter Mignolo (2008; 2018) utiliza la noción de geopolítica y corpo-política del conocimiento para enfatizar que el conocimiento no es abstracto ni deslocalizado. No solamente está inscrito en cuerpos concretos, sino que también está marcado geo-históricamente, tiene un lugar de origen, y, por tanto, tiene un valor atribuido a partir de estos orígenes (Walsh y Mignolo 2003). De esta forma, algunos enunciados concretos se perciben como más válidos y valiosos que otros, en dependencia de si los cuerpos y las regiones de donde fueron producidos se corresponden con aquellas dominantes o aquellas subalternas. Lillis y Curry lo colocan de esta forma:

[...] el estatus de un texto, su significado y valor son dependientes de cómo se lee, quién lo lee y dónde se lee, y a través de cuales ideologías textuales; cómo y de qué manera, a alguien se le otorga voz, está influenciado por las modalidades de enunciación más poderosas que estén en juego en un sitio discursivo en particular: las modalidades de enunciación no son solamente diferentes formas de hablar y escuchar, de escribir y leer, sino señales de quién tiene el derecho de hablar dentro de específicos regímenes discursivos (Lillis y Currys, 2010, p.24, traducción nuestra)

Podemos articular aquí el concepto de colonialidad del ser, desarrollado por Nelson Maldonado-Torres. Para este autor, el eurocentrismo y la geopolítica y corpo-política del conocimiento, implican no solo una descalificación epistémica del Otro (ese que no piensa como yo, que no vive como yo, que no tiene conocimientos que siguen mis estándares), sino también una descalificación ontológica, una existencia descartable. No pensar en términos modernos se traducirá en No ser, una justificación para la dominación, la explotación y el exterminio. Una certeza en la no Humanidad de seres 'inferiores' en raza, género, grupo social (Maldonado-Torres, 2007).

Lander (2005) considera que la expresión más potente de ese pensamiento moderno que se percibe como universal, ahistórico y deslocalizado es la naturalización de las relaciones sociales vigentes, sobre todo aquellas permeadas por la tecnocracia y el neoliberalismo, como si fueran características espontáneas y naturales del desarrollo histórico de la sociedad. A partir de esta visión, las teorías, propuestas, modelos, parámetros, generados por las sociedades del Norte, deben ser aplicados de forma global, universal, como modelo civilizatorio sin alternativas.

### **Desafíos de las revistas científicas de acceso abierto desde una perspectiva decolonial**

Irguiéndose desde estos contextos de tierra arrasada y entre comunidades que aprendieron a mirarse en los espejos europeos y estadounidense para reconocerse como humanos con valor, la investigación científica latinoamericana se institucionalizó a partir de la segunda mitad del siglo XX, desarrollando una tradición de publicaciones científicas no comerciales, financiadas por los gobiernos, editadas principalmente por universidades y con protagonismo de los propios miembros de las comunidades académicas en sus equipos editoriales (Sánchez-Tarragó et al. 2016; Vessuri, Guédon y Cetto 2014).

De manera diferente, en Estados Unidos y algunos países de Europa occidental, a raíz de la implantación de políticas científicas con fuerte financiamiento gubernamental después de la segunda guerra mundial, se produce un florecimiento del mercado de las revistas científicas, con un fortalecimiento de las editoras comerciales cuya penetración se convierte en hegemónica. Este mercado de la publicación científica tiene características especiales. A diferencia de otros productos que se compran y venden en el mercado, las revistas son percibidos por los investigadores como ‘únicas’, no reemplazables o sustituibles por otras, lo que provoca una demanda inflexible, sin competencia real entre los productos. La demanda también está asociada a la percepción de la publicación en revistas como forma de garantizar reconocimiento y prestigio para el autor. Esto proporciona a las editoras un gran poder para fijar los precios de venta para sus principales clientes --las bibliotecas universitarias-- sin afectar su participación de mercado (Buranyi 2017; Fuchs y Sandoval 2013; Larivière, Haustein y Mongeon 2015).

El alza de precios de suscripción de las revistas científicas que se produjo entre las décadas de 1970 e 1990 (la llamada ‘crisis de las revistas’) se considera uno de los factores<sup>1</sup> que contribuyeron con la emergencia del movimiento de acceso abierto a la información, ya que constituía barrera importante para el acceso a la información científica. Para los países del Sur Global, específicamente para América Latina, las estrategias de apertura al conocimiento científico han sido promesa de, por una parte, garantizar el acceso a la producción científica publicada en revistas por suscripción, inalcanzables para los presupuestos de muchas universidades; e, por otra, de

---

<sup>1</sup> Para una genealogía más completa que incluye otros factores como las prácticas preexistentes de distribución de *preprints* y la influencia de los movimientos de ‘cultura libre’ puede consultarse a Moore (2017)

incrementar la visibilidad de su producción nacional. Esto permitiría conectar la ciencia latinoamericana al sistema científico mundial. Esta ‘conexión’ es vista generalmente como requisito para avanzar en el camino de progreso y desarrollo, a imagen y semejanza del camino recorrido por los países del Norte; idea que ha sido criticada por varios autores<sup>2</sup>.

De hecho, Latinoamérica ha sido pionera en la creación, desde la década de 1990, de revistas científicas electrónicas, de disseminación gratuita, antes incluso de que las revistas de acceso abierto hubieran sido formalizadas como rutas en la Declaración de la Iniciativa de Budapest (2002). En la región también se han desarrollado sistemas cooperativos regionales (ej. Latindex, Redalyc, Scielo, recientemente AmeliCA) con el propósito de fomentar buenas prácticas en los procesos editoriales y la elevación de la calidad y visibilidad de las revistas nacionales (Alperin y Fischman 2015).

Las revistas de acceso abierto han sido definidas como aquellas que ofrecen sus contenidos gratuitamente y bajo licencias abiertas que permitan usos flexibles. De un total de 16,555 revistas registradas en el *Directory of Open Access Journals-DOAJ*<sup>3</sup>, la región tiene 3,162, lo que la convierte a la segunda con más títulos registrados (la primera es Europa). De esas revistas, el 95% ofrecen sus contenidos gratuitamente a los lectores y no cobran cargos por procesamiento de artículos (APC, *article processing charge*) a sus autores, instituciones o agencias de financiamiento. Este tipo de revista está siendo llamado de Diamante, para diferenciarlo de las revistas de acceso abierto que tienen como modelo de negocio el cobro de APC. Este otro modelo de revista de acceso abierto, que inauguraron Biomed Central e Public Library of Science desde principios de la década de 2000, ha sido adoptado por grandes editoras comerciales y respaldado por algunas políticas gubernamentales. Han conservado el rótulo de revistas de acceso abierto Oro (*Gold*) con el cual se denominó inicialmente a todas las revistas de acceso abierto. ¿Será acaso una sugestión subliminar de que las revistas que cobran APC constituyen el patrón ‘Oro’ a seguir para ser consideradas revistas de acceso abierto?

Entre los varios desafíos que enfrentan las revistas científicas de acceso abierto latinoamericanas, a continuación, me referiré a dos de ellos cuyas sinergias perpetúan y profundizan los regímenes de colonialidades que abordé en la sección anterior: el uso y abuso de indicadores cientométricos como el factor de impacto en los sistemas de evaluación y financiamiento de la ciencia, y la reorientación mercantil del acceso abierto.

---

<sup>2</sup> Una crítica a esta relación entre Acceso abierto y desarrollo puede profundizarse, por ejemplo, en Haider (2007).

<sup>3</sup> *Directory of Open Access Journals-DOAJ* <https://doaj.org/>. Se estiman más de 29 000 revistas de acceso abierto en el mundo, la mayoría fuera de DOAJ y de otros índices (Becerril et al. 2021)

## **Uso y abuso del factor de impacto y otros indicadores cientométricos en los sistemas de evaluación y financiamiento de la ciencia**

Muchas de las transformaciones en el significado y papel de la publicación científica están asociadas a la expansión del uso del factor de impacto y los índices de citaciones. Lanzados en la década de 1960 por Eugene Garfield, los índices de citación (ej. *Science Citation Index*) que hoy forman parte de la Web of Science (WoS), de la empresa Clarivate Analytics, pretendían ser índices bibliográficos internacionales e interdisciplinarios con dos funciones: identificar lo que ha publicado cada científico, y dónde y con qué frecuencia se publican los artículos de ese científico, con vistas a permitir un control bibliográfico de asuntos y una ‘historia’ de las ideas. El punto esencial sería identificar para cada artículo y su revista, la red de citaciones asociada (Garfield 1955; 2007). Para estos índices Garfield creó el indicador factor de impacto, que permitió crear ranking de revistas ‘núcleo’ a partir del promedio de citaciones recibidas en un periodo determinado (actualmente ese ranking se divulga en el *Journal Citation Report-JCR*). Se parte del presupuesto de que la cantidad de citaciones es un reflejo de la influencia de la obra en la comunidad científica. Aunque la percepción de prestigio asociada a publicar en ciertas revistas ya existía, sin dudas, la creación de estos índices de citaciones y el factor de impacto reforzó aún más esta asociación, pasando a ser utilizados por las editoras como herramientas de marketing para atraer autores y fijar precios de suscripción.

A partir de los años 2000 otros índices de citas competidores de la *Web of Science* fueron surgiendo, por ejemplo, Scopus, base de citaciones multidisciplinar de la empresa editora Elsevier y Google Scholar. El uso de estos indicadores bibliométricos e cientométricos se extendió y popularizó, pasando a ser utilizados no solo para comparar revistas, sino también investigadores, instituciones y países, dando lugar a conceptos como ‘centros de excelencia’, ‘revistas de corriente principal’ y ‘universidades de clase mundial’. La autoridad de estos indicadores y la creencia en su valor para construir capital simbólico y espacios de consagración puede verse, utilizando las nociones de Bourdieu (2006, p. 24), como “un crédito que otorga un conjunto de agentes que crean relaciones tanto más preciosas cuanto mayor sea el crédito del cual ellos mismos se benefician”. O sea, la legitimación como ‘verdades’ de estos indicadores y los rótulos derivados es compartida y reforzada por muchos agentes dentro del campo de producción y circulación de conocimientos, en la medida que, por ejemplo, conviene a las revistas con factor de impacto y sus editores, la mayoría de ellos con intereses económicos en el sector editorial, que autores, bibliotecas y universidades las perciban como acreedoras de mayor valor y prestigio; conviene a las propias universidades de ‘clase mundial’ y los ‘centros de excelencia’, que sus investigadores publiquen en estas revistas ‘de corriente principal’, lo que las colocaría en rankings que les permite ocupar posiciones competitivas en el mercado de bienes simbólicos e, inclusive, retornos financieros por atracción de estudiantes internacionales, y, conviene también a algunos autores que ocupan espacios en comités de evaluación, o en otras instancias de poder, pues podrían utilizar estos mecanismos para regular la entrada de otros en los espacios de ‘élite’, reforzando así su distinción.

Sin embargo, las consecuencias negativas del uso y abuso de estos indicadores cuantitativos en los sistemas de evaluación y financiamiento de la ciencia, como supuesto proxy objetivo de calidad, excelencia e internacionalización, han sido discutidas por diversos autores (Aguado-López, Becerril-García y Chávez-Ávila 2019; Vessuri, Guédon y Cetto 2014; Hicks et al. 2015; Biagioli y Lippman 2020). No solo la publicación y la evaluación pasaron a ser vistas como indisolublemente imbricadas (antes de publicar ya se escoge el canal según su factor de impacto), sino que el propio sentido de evaluar cambió drásticamente; ya no es necesario un ser humano con agencia para leer y juzgar, sino que basta usar métricas basadas en conteos automatizados (Biagioli y Lippman 2020). Esto conduce tanto a malas prácticas en la investigación, por la manipulación de estas métricas, como a la perpetuación de exclusiones y marginalizaciones que tienen su origen en el colonialismo y en el régimen de colonialidades que le sobreviven.

Uno de los aspectos importantes para esta argumentación es la selección de las revistas que componen las bases de datos que se utilizan como fuentes de datos para los índices de citas. La cobertura y los criterios de evaluación ya evidencian la geopolítica y corpo-política del conocimiento que favorece a determinados países, regiones, lenguas y objetos de investigación, en detrimento de otros. Por ejemplo, desde los inicios del *Science Citation Index* y hasta la actualidad han predominado revistas procedentes de Estados Unidos y de algunos otros países europeos (fundamentalmente aquellos pertenecientes a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico-OCDE), con artículos escritos casi exclusivamente en lengua inglesa. Aunque la cobertura de revistas se ha ampliado poco a poco, los sesgos geográficos, lingüísticos y disciplinares se mantienen (Sugimoto y Larivière, 2018). Scopus, aun cuando tiene una cobertura y diversidad de países y lenguas mucho mayor, comparte sesgos similares.

Fuch y Sandoval (2013) también destacan que en la composición de estas bases de citas predominan las revistas comerciales por suscripción, mientras que las revistas de acceso abierto que no cobran APC, generalmente publicadas por organizaciones públicas o sin fines de lucro, están en minoría. De hecho, los criterios de evaluación<sup>4</sup> y selección de estas bases de datos (principalmente aquellos relacionados con el 'impacto' editorial) continúan a favorecer a las revistas comerciales (con equipos editoriales profesionales) y a aquellas revistas cuyos autores y comités editoriales tienen una historia evidente de citas provenientes de estas mismas bases. Como apuntan Fuch y Sandoval (2013), si se excluyen las revistas de acceso abierto no comerciales (que como vimos son mayoría en Latinoamérica y otras regiones del Sur) de los índices de citación porque rara vez se citan y no están profesionalizadas, existe un círculo vicioso que refuerza las ventajas acumulativas de prestigio de las revistas comerciales y continúa marginalizando las revistas de acceso abierto no comerciales al considerarlas, poco profesionales y de poco impacto.

---

<sup>4</sup> Web of Science <https://clarivate.com/webofsciencegroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/> y Scopus <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>

La naturalización de la superioridad económica y epistémica de países como Estados Unidos, Reino Unido, Holanda, Alemania, con una larga tradición en la industria editorial, ha permitido también la difusión de la percepción de que las revistas indexadas en WoS y Scopus son las portadoras del conocimiento de mayor calidad. En el discurso público y uso cotidiano, estas revistas son calificadas también como revistas ‘internacionales’, aunque muchas veces ni su alcance y perfil editorial, ni los temas abordados (también locales) justifiquen ese rótulo<sup>5</sup>. Como alertan Curris y Lillis (2010, p. 6) el calificativo ‘Internacional’, en el contexto de la publicación académica, se utiliza generalmente como sinónimo de publicar en inglés. El conglomerado de atributos ‘inglés’, ‘internacional’ e ‘factor de impacto’ se ha transformado en una señal de ‘alta calidad’ de la revista. Publicar en inglés se considera condición indispensable para conseguir visibilidad, impacto y prestigio en los campos científicos.

Esta naturalización del inglés como ‘lengua de la ciencia’ omite que su hegemonía viene en paralelo con el dominio económico y tecnológico de países anglófonos. Se trata de una hegemonía construida ideológicamente, sustentada por la colonialidad del poder, del saber y del ser y por el conjunto de jerarquías asociadas; primero, producto de la expansión imperial de Inglaterra, la explotación de los territorios coloniales y el desplazamiento de lenguas, epistemologías y seres y, luego, reforzada por el poderío económico de los Estados Unidos a partir de la II Guerra Mundial (Hamel 2013; Sánchez-Tarragó, Bufrem y Santos 2015). En paralelo con el dominio económico de estos países y su membresía en organismos internacionales como la OCDE, las revistas anglosajonas han tenido procesos de circulación privilegiada que han garantizado la acumulación de citas y la inclusión en el *Journal Citation Report* y en otros índices. De esta manera, la percepción que se ha ido reforzando es que aquel conocimiento que no está publicado en revistas con factor de impacto tiene poco valor, en clara manifestación de una colonialidad del saber que clasifica unos conocimientos y sus vehículos como de primera clase y otros de segunda o tercera.

Los sistemas de evaluación y financiamiento nacionales y de organismos internacionales también están atravesados por la colonialidad del poder, del saber y del ser. Los parámetros que se utilizan tanto para clasificar programas de posgrado, instituciones e investigadores, como para medir el desempeño de los países en ciencia y tecnología están concebidos por lógicas universalizantes y euro-norteamericano-céntricas, obviando las asimetrías estructurales que tienen en el colonialismo y la explotación capitalista su génesis y expansión. Cuando los organismos internacionales como la OCDE o el Banco Mundial comparan la producción científica de países del Sur Global a partir de estos criterios (ej. Cantidad de artículos en revistas de alto factor de

---

<sup>5</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española, internacional se refiere a: a) perteneciente o relativo a dos o más naciones; b) perteneciente o relativo a países distintos del propio; c) que trasciende o ha trascendido las fronteras de su país. Una revista internacional podría ser aquella cuyo comité editorial está conformado por miembros de diferentes países, publica artículos de autores de países diversos, y su perfil editorial y los temas publicados trascienden las fronteras nacionales. En cualquier caso, calificar como ‘internacional’ o no a una revista basándose en cualquiera de estos criterios puede ser bastante problemático. Su uso en el texto entre comillas pretende destacar la crítica asociada al uso superficial del calificativo.

impacto) se perpetua el rótulo de subdesarrollo y atraso de estos países, con lo que se justifica también, por ejemplo, las presiones para privatizar instituciones de educación superior (Yatim, 2014). También, como apuntan Vessuri et al. (2014), cuando los países del Sur implementan estas políticas de evaluación y financiamiento de la ciencia basadas en indicadores de citación de WoS y Scopus se obtienen resultados contraproducentes que no contribuyen a los objetivos de crear comunidades científicas nacionales con capacidad para desarrollar sus países. La búsqueda obsesiva de excelencia ha llevado en muchos casos a adoptar las agendas de investigación ‘internacionales’ y a posponer la búsqueda de soluciones locales.

De hecho, como las revistas del Sur se encuentran en franca minoría en estos índices, los propios autores de estos países las consideran de menor valor, admitiendo su insignificancia para los procesos de promoción de sus carreras. Como evidencian algunos estudios, muchos autores prefieren publicar en revistas ‘internacionales’ (léase, en inglés y con factor de impacto), que les garantizarán más reconocimiento (Powell, Johnson y Herbert 2020). Vessuri et al. (2014) indican que esto ha condenado a un número enorme de revistas nacionales a la invisibilidad y contribuye al fenómeno de ‘ciencia perdida’. Por otra parte, esto implica también que, aunque en teoría gran parte de los investigadores concuerda con las propuestas y aspiraciones de una ciencia más abierta y colaborativa, mediante prácticas de acceso abierto, en la realidad, sus decisiones de selección de revistas son más pragmáticas e influenciadas por las presiones que los empujan a buscar ‘factor de impacto’. O sea, este énfasis en el factor de impacto como mecanismo de decisión para selección de revistas se refleja en atribuir menor importancia, o ninguna, a la cualidad de ‘abierto’ de una revista, como apuntan algunos estudios en Latinoamérica y en otras regiones (Bongiovani y Gómez, 2015; Nicholas et al., 2017; Tenopir et al., 2016). Esto puede traer como consecuencia, inclusive, una menor publicación en revistas de acceso abierto y, por tanto, la disminución del total anual de artículos en acceso abierto, como evidenció el estudio de Wang et al. (2018) para el caso de Brasil.

De todas formas, la pretendida participación de los autores del Sur en revistas indexadas en la WoS y en Scopus generalmente constituye un desafío. En medio de la férrea competencia por prestigio, las revistas ‘mainstream’ pueden favorecer autores ya conocidos, de universidades de renombre, en lugar de publicar trabajos que pueden ser de calidad similar pero procedentes de autores desconocidos o de instituciones con menor prestigio (Vessuri, Guédon y Cetto 2014), en una clara evidencia de colonialidad del poder. La participación de los autores en estas revistas pasa también por las exigencias de abordar temas con interés ‘internacional’, en lugar de local o regional, y de escribir en inglés.

Diversos autores, incluyendo Richard Horton, editor de la revista *The Lancet*, desde la década de 2000 llamaban la atención sobre el racismo estructural en los comités editoriales de las revistas médicas del Norte, no apenas hacia los temas y problemáticas de salud relacionados con los países del Sur --que refuerzan el fenómeno de las enfermedades ‘olvidadas’--, sino también hacia los propios investigadores de estas regiones, que están subrepresentados como autores en estas revistas, en los comités

editoriales de estas supuestas revistas ‘internacionales’ y con escasa participación en los procesos de evaluación por pares (Horton 2000; 2003). Investigaciones más recientes no han encontrado avances significativos (Pike et al. 2017), pues continúan los desequilibrios a favor de autores de países del Norte en los consejos editoriales. Es interesante un aspecto del argumento de estos autores:

Si bien el proceso de publicación es **meritocrático** en teoría, la falta de representación global en los consejos editoriales representa una disparidad sistémica que puede perpetuar una comprensión limitada de los problemas internacionales, así como un acceso y orientación limitados para las personas de LMICs [países de bajo y medio ingreso, siglas en inglés]. (Pike et al. 2017, p. 1, destaque y traducción de la autora).

Sin intenciones de profundizar en el debate sobre la meritocracia, que desborda los objetivos de esta contribución, es relevante llamar la atención sobre el supuesto de que publicar en una revista ‘internacional’ está relacionado principalmente con el mérito personal o la calidad intrínseca de la investigación, sin tener en cuenta las desigualdades estructurales que, para la discusión que nos ocupa, están afianzadas en la colonialidad del poder, del saber y del ser y en la geopolítica y corpo-política del conocimiento.

### ***La orientación mercantil del acceso abierto***

Según el panel de Research Consulting<sup>6</sup> y la investigación de Morrison et al. (2021), ambos basados en datos extraídos de DOAJ, las revistas de acceso abierto Diamante, aquellas que no cobran APC a los autores, constituyen aproximadamente el 70% de las revistas de acceso abierto, editadas fundamentalmente por departamentos y programas de posgrados universitarios. Sin embargo, cuando se observan las estadísticas a nivel de artículo resulta que los artículos en acceso abierto editados por revistas Oro totalizan alrededor del 40% del total; la mayoría de ellos publicados por editoras comerciales. Por tanto, el número de artículos publicados en acceso abierto está creciendo rápidamente a expensas, fundamentalmente, de las revistas Oro; el número de revistas Oro también está creciendo, a diferencia de los títulos Diamante cuyos totales parecen más estacionarios.

Los valores de APC que cobran estas revistas Oro tienen amplias variaciones. Según los datos compilados por Morrison et. Al. (2021) casi la mitad de las revistas Oro (aproximadamente 2000 títulos) cobra un rango de APC entre 1 y 500 USD (o su equivalente en otras monedas); un número sustancial de revistas se encuentra en la franja de 500 a 2.500; mientras que un número más pequeño de revistas cobra APC superiores a 2500 USD. El precio medio por artículo es de alrededor de 1,600 dólares.

---

<sup>6</sup>Gold and Diamond open access journals landscape. Research Consulting [en línea], 2020. [Consulta: 29 junio 2021]. Disponible en: <https://www.research-consulting.com/an-interactive-look-at-the-gold-and-diamond-journals-landscape/>.

Los APC más bajos se corresponden con revistas editadas por pequeñas editoras (menos de 10 títulos); los APC más altos, generalmente se corresponden con grandes editoras (más de 10 revistas). En sentido general, las editoras comerciales, las editoras de sociedades científicas, universitarias (*university press*) y de organizaciones sin fines de lucro cobran valores de APC por encima del promedio.

El estudio de Morrison et al. (2021) también encontró una correspondencia entre el cobro de APC y la indexación en el JCR; 72% y 45% de las revistas en JCR y Scopus, respectivamente, cobran APC. Los análisis mostraron que las revistas indexadas en estos índices cobran APC más altos que aquellos no indexados. Por área de conocimiento, las revistas de las áreas de Medicina y Ciencias Exactas y Naturales son las que presentan APC más altos.

Un hallazgo relevante es que tanto Khoo (2019), como Morrison et. al. (2021) han identificado una tendencia de aumento de APC con respecto a 5 y 10 años anteriores. Morrison et. al. (2021) muestra que los mayores aumentos de precio están asociados con revistas de alto factor de impacto. Aquellas en los cuartiles superiores del JCR tuvieron un aumento del 235%. Solo hubo disminución de APC en aquellas revistas no listadas en el JCR o en Scopus. Para estos autores, los datos evidencian que los investigadores están escogiendo publicar en revistas que cobran mayores APC.

Khoo (2019) también observa que, a pesar de esta hiperinflación en los APC, el número de artículos publicados no solo no ha disminuido, sino que ha aumentado. Esta insensibilidad de los autores ante los aumentos de APC sugiere que la demanda de publicaciones de revistas científicas puede operar de manera similar a la demanda de bienes de prestigio. O sea, revistas como mayor factor de impacto son percibidas como de mayor prestigio, por lo que son más atractivas, sin importar el precio que se cobre por publicar en ellas. Un alto precio también refuerza la percepción de prestigio como capital simbólico que se transfiere a quienes puedan asumir ese costo. Para las editoras comerciales este fenómeno es una gran oportunidad para lucrar. Por ejemplo, a partir de enero de 2021 los autores que deseen publicar en revistas editadas por Springer Nature podrán optar por publicar en acceso abierto por un pago de 11.390 USD.<sup>7</sup> Ya para los que pagan los APC (agencias financiadoras, bibliotecas, universidades) las tendencias deberían representar una gran preocupación.

En Latinoamérica, algunas revistas de acceso abierto utilizan este modelo de negocio (5,5% del total de revistas de acceso abierto de la región, según el panel de Research Consulting). En Brasil, país latinoamericano con mayor cantidad de revistas de acceso abierto en DOAJ, Appel y Albagli (2019) mostraron la existencia de alrededor de 80 títulos brasileños registrados en DOAJ que cobraban APC; las revistas de las áreas de Agricultura y Salud, que son áreas de gran prestigio, cobraban los valores más altos que podían llegar hasta los 1000 USD por artículo. Más del 50% de estas revistas son editadas por universidades; otro 40% corresponde a revistas editadas por sociedades

---

<sup>7</sup>Aunque las revistas de Springer Nature no son de acceso abierto, sino por suscripción con opción de acceso abierto, es sintomático de la tendencia que se discute. Ver <https://www.nature.com/articles/d41586-020-03324-y>.

científicas y profesionales. Según el estudio, los valores de APC tienen correspondencia con los idiomas de la revista, siendo más altos en aquellas que publican apenas en inglés que en las que publican preferentemente en portugués y español. También los autores encontraron una relación entre los valores de APC y el estrato Qualis<sup>8</sup> de la revista. Como la posición de las revistas en estos estratos está fuertemente influenciada por indicadores cientométricos como el factor de impacto, sobre todo en las áreas de Ciencia, Tecnología y Medicina (Caballero-Rivero, Santos y Trzesniak 2019a; 2019b), podemos decir que el factor de impacto también está influenciando indirectamente los precios de APC de las revistas de acceso abierto brasileñas. No queda claro si en el caso de Brasil hay una tendencia de crecimiento en la adopción de APC, aunque los constantes cortes de financiamiento público de la ciencia colocan a muchos editores en la búsqueda de alternativas de aparente sostenibilidad como esta.

No obstante, autores latinoamericanos como Aguado-López, Becerril-García y Chávez-Ávila (2019); Babini (2019) y Debat y Babini (2019) han sido bastantes críticos con el modelo de negocios basado en APC, que expresa una orientación comercial del acceso abierto. Para ellos, la aceptación y adopción de este modelo implica, por una parte, que las instituciones y gobiernos latinoamericanos no solamente tendrán que continuar pagando costosas suscripciones, sino que también tendrán que pagar altos APC para aquellos autores que pretendan publicar en revistas ‘internacionales’, presionados por sus sistemas nacionales de evaluación y financiamiento. Además, si las revistas nacionales comienzan a adoptar estos modelos de negocio, hay riesgo de una disminución cada vez mayor del financiamiento público para la infraestructura de publicación nacional.

Herb (2018), por su parte, es tajante cuando afirma que basar el acceso abierto en el cobro de APC está transformándolo en otro instrumento de distinción, prestigio y exclusividad. Se trata de otra estrategia que refuerza el poder de aquellas instituciones y países que pueden pagar los APC de sus autores y que les permite diferenciarse de la competencia y atraer talentos. Para los países y autores del Sur, un acceso abierto basado en APC, con tendencia creciente de precios vinculados al factor de impacto y al prestigio de la revista, puede traer nuevas exclusiones y desigualdades.

La orientación mercantilista del acceso abierto y la ciencia abierta, de manera general, no está limitada a la adopción del modelo APC, sino a otros desarrollos, como, por ejemplo, la emergencia del llamado capitalismo de plataforma y su avance hegemónico sobre las distintas formas de producción y comunicación del conocimiento integrándolas para controlar el ciclo completo de la ciencia, a ejemplo de lo que ocurre con Elsevier y Clarivate Analytics (Andrews, 2020; Posada y Chen 2018). Adicionalmente, otras expresiones se observan en el establecimiento de políticas y declaraciones de ciencia abierta y acceso abierto con un claro discurso enfocado en infraestructuras, competitividad, eficiencia, retorno de inversiones y aceleración capitalista (Albornoz et al. 2018).

---

<sup>8</sup> Sistema usado en Brasil para la clasificación de las revistas donde publican los profesores de los programas de posgrado y que integra los criterios de evaluación de estos programas.

## CONSIDERACIONES FINALES: SUPERANDO LAS COLONIALIDADES

A lo largo de los casi 20 años de desarrollo de la mayoría de las iniciativas, plataformas y políticas relacionadas con el acceso abierto y la ciencia abierta se ha visto el aumento del volumen de artículos, libros y otros materiales libres de barreras económicas y distribuidas bajo licencias abiertas que permiten usos flexibles. Gran parte de estos materiales provienen de autores de países del Sur que finalmente tienen la oportunidad de una divulgación más amplia de sus conocimientos. El panorama de la producción científica que se observa mirando apenas *Web of Science* y *Scopus* no se corresponde con el enorme volumen de producción científica que actualmente está disponible, por ejemplo, en el portal indonesio Garuda, en la plataforma *African Journals Online*, en el *Directory for Arabian Journals* o en los portales latinoamericanos SciELO y Redalyc como evidencia el levantamiento de Tennant (2020). Sin embargo, la imbricación entre la mercantilización del acceso abierto y los sistemas de evaluación basados en indicadores cuantitativos de impacto, que refuerzan las colonialidades, estableciendo jerarquías de conocimientos (y de cuerpos) a partir de sesgos, prejuicios y racismo, coloca en jaque la pretensión de equidad y justicia social de la ciencia abierta.

¿A qué conocimiento tendrá acceso todo el mundo, con un acceso abierto apoyado por APC y sin corrección de las distorsiones de una evaluación asentada casi exclusivamente en factor de impacto? Está claro que los conocimientos y objetos de investigación de los autores del Norte, esta vez vehiculados en revistas de acceso abierto, seguirán gozando de mayor prestigio, visibilidad, y ahora, mayor circulación y alcance. Esto implicaría, por una parte, la profundización de lo que Boaventura de Souza Santos (2007) ha llamado como ‘epistemicidio’: la muerte simbólica (y hasta literal) de conocimientos y lenguas que estarán privados de medios de expresión y circulación. Por otra parte, estaríamos condenados a continuar imitando las teorías, modelos, formas de vivir y pensar de otras realidades.

Frente a las colonialidades, Mignolo (2008) propone una desobediencia epistémica, que claramente no se refiere, como diría también Castro-Gomez (2007) a una cruzada contra Occidente en nombre de algún tipo de autoctonismo latinoamericanista, ni a ir en contra de la ciencia moderna y promover un nuevo tipo de oscurantismo epistémico. Como lo entiendo se trata de una actitud decolonial, de reflexión y cuestionamiento de las colonialidades y la injusticia social que implican la perpetuación e internalización de las múltiples jerarquías que afectan la producción y comunicación del conocimiento. La desobediencia epistémica conlleva también una afirmación de las potencialidades del pensamiento y la acción latinoamericanos, a partir de una visión crítica y contextualizada de la ciencia abierta. Como apunta una parcela crítica de autores, la apertura del conocimiento no es intrínsecamente positiva ni suficiente, ya que está vinculada a contextos históricos y culturales específicos, ni se trata apenas de quién puede o no acceder al conocimiento, sino también de cómo se garantiza la participación justa y colaborativa en su producción, potenciando la diversidad de voces y epistemologías existentes (Sánchez-Tarragó 2020).

Algunas propuestas reunidas en torno de instituciones y proyectos con liderazgo y participación latinoamericanas (Redalyc, AmeliCA, Ibict, Clacso, Conacyt, entre otras) defienden la necesidad de preservar el carácter académico y gratuito de la publicación científica y el conocimiento científico como bien común y un sistema de comunicación de la ciencia que esté en las manos de los propios investigadores y no de empresas comerciales (Aguado-López y Becerril-García 2019; Becerril-García, et al. 2021). Para ello, se requiere continuar creando infraestructuras colaborativas, redes y alianzas, pero desde los presupuestos de una cooperación e internacionalización solidaria y sustentable, no centrada en la racionalidad económica e instrumental que guía a la internacionalización hegemónica.

Se requiere también una transformación de los sistemas de evaluación, financiamiento y creación de reputaciones que desmantele la influencia de índices como la WoS. La Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación (DORA) y el Manifiesto de Leiden concretizan en recomendaciones y argumentos la necesidad de eliminar el uso de métricas basadas en revistas, como el factor de impacto, en las consideraciones de financiamiento, nominación y promoción; la necesidad de métricas más plurales que den cuenta de la bibliodiversidad en la investigación, así como la importancia de proteger la excelencia de la investigación local, en lenguas locales. Desde Latinoamérica, el Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC), busca socializar experiencias y encontrar puntos de acuerdo para construir y potenciar instrumentos regionales de evaluación y avanzar hacia lineamientos que comprometan a los sistemas científicos de los distintos países<sup>9</sup>.

Se trata también de fortalecer la calidad de las revistas nacionales y capacitar a sus equipos editoriales, a partir de estándares locales que combinen las mejores prácticas internacionales, sin olvidar que los parámetros de excelencia y calidad también son contextuales. Esto incluye la implantación de políticas de lenguaje que enfatizen el plurilingüismo e incentiven a la adquisición de competencias lingüísticas más allá del monolingüismo y de la subalternización de lenguas diferentes del inglés. Implica también la posibilidad de integración de diversas tradiciones científicas y epistemologías en la producción de conocimiento, reconociendo la imposibilidad de conocimientos deslocalizados y desincorporados. Como coloca García-Gutiérrez (2006, p. 108) “assim, a Ciência seria uma prática mais respeitável de saber, cujo objetivo é a felicidade humana. Não seria possível, então, uma ciência sem dignidade. E dignidade humana implica justiça social”.

## REFERENCIAS

AGUADO-LÓPEZ, E. y BECERRIL-GARCÍA, A., 2019. AmeliCA before Plan S – The Latin American Initiative to develop a cooperative, non-commercial, academic led, system of scholarly communication. *Impact of Social Sciences* [en línea]. [Consulta: 30 junio

---

<sup>9</sup> FOLEC <https://www.clacso.org/pt/folec/>; DORA <https://sfedora.org/read/read-the-declaration-espanol/>; Manifiesto de Leiden <https://www.nature.com/articles/520429a>

2021]. Disponible en:

<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2019/08/08/amelica-before-plan-s-the-latin-american-initiative-to-develop-a-cooperative-non-commercial-academic-led-system-of-scholarly-communication/>.

AGUADO-LÓPEZ, E., BECERRIL-GARCÍA, A. y CHÁVEZ-ÁVILA, S., 2019. Reflexión sobre la publicación académica y el acceso abierto a partir de la experiencia de RedALyC. *Palabra Clave (La Plata)* [en línea], vol. 8, no. 2, pp. e067. [Consulta: 31 enero 2020]. ISSN 1853-9912. DOI 10.24215/18539912e067. Disponible en: <https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCe067>.

ALBAGLI, S., 2015. Ciência aberta em questão. En: S. ALBAGLI (ed.), *Ciência aberta, questões abertas*. Brasília; Rio de Janeiro: IBICT; UNIRIO, pp. 9-25.

ALBORNOZ, D., HUANG, M., MARTIN, I.M., MATEUS, M., TOURÉ, A.Y. y CHAN, L., 2018. Framing Power: Tracing Key Discourses in Open Science Policies. *ELPUB2018* [en línea]. Toronto, Canada: OpenEdition Press, [Consulta: 3 enero 2020]. DOI 10.4000/proceedings.elpub.2018.23. Disponible en: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01816725v1>.

ALPERIN, J.P. y FISCHMAN, G., 2015. *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Buenos Aires: CLACSO.

ANDREWS, P.C.S., 2020. The Platformization of Open. En: M.P. EVE y J. GRAY (eds.), *Reassembling Scholarly Communications: Histories, Infrastructures, and Global Politics of Open Access* [en línea]. Cambridge: The MIT Press, pp. 265-276. [Consulta: 7 noviembre 2020]. ISBN 978-0-262-36372-3. Disponible en: <https://direct.mit.edu/books/book/4933/Reassembling-Scholarly-CommunicationsHistories>.

APPEL, A.L. y ALBAGLI, S., 2019. The adoption of Article Processing Charges as a business model by Brazilian Open Access journals. *Transinformação* [en línea], vol. 31. [Consulta: 29 junio 2021]. ISSN 0103-3786, 0103-3786, 2318-0889. DOI 10.1590/2318-0889201931e180045. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/tinf/a/Q8qKpmCvxHqQQC6VHPCYsWw/?lang=en>.

BABINI, D., 2019. La comunicación científica en América Latina es abierta, colaborativa y no comercial. Desafíos para las revistas. *Palabra Clave (La Plata) - Revistas de la FaHCE* [en línea], vol. 8, no. 2, pp. e065. [Consulta: 10 marzo 2021]. Disponible en: <https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCe065>.

BECERRIL-GARCIA, A., BOSMAN, J., BJØRNSHAUGE, L., FRANTSVÅG, J.E., KRAMER, B., LANGLAIS, P.-C., MOUNIER, P., PROUDMAN, V., REDHEAD, C. y TORNBY, D., 2021. *OA Diamond Journals Study. Part 2: Recommendations*. [en línea]. S.l.: Zenodo. [Consulta: 30 junio 2021]. Disponible en: <https://zenodo.org/record/4562790>.

BIAGIOLI, M. y LIPPMAN, A., 2020. *Gaming the metrics: misconduct and manipulation in academic research*. Cambridge, MA: MIT Press. Infrastructures.

BONGIOVANI, P.C. y GÓMEZ, N. D., 2015. Conocimientos y Opiniones sobre acceso abierto en Argentina, México y Brasil. En: ALPERIN, J.P. y FISCHMAN, G. *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Buenos Aires: CLACSO. pp. 43-62

BOURDIEU, P., 2006. *A produção da crença*. Contribuição para uma economia dos bens simbólicos. São Paulo: Zouk.

BURANYI, S., 2017. Is the staggeringly profitable business of scientific publishing bad for science? *The Guardian* [en línea]. 2017. [Consulta: 4 febrero 2020]. ISSN 0261-3077. Disponible en: <https://www.theguardian.com/science/2017/jun/27/profitable-business-scientific-publishing-bad-for-science>.

CABALLERO-RIVERO, A., SANTOS, R.N.M. y TRZESNIAK, P., 2019a. Políticas de avaliação e práticas de publicação nas Ciências da Saúde no Brasil. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* [en línea], vol. 30, no. 1. [Consulta: 29 junio 2021]. ISSN 2307-2113. Disponible en: <http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1358>.

CABALLERO-RIVERO, A., SANTOS, R.N.M. y TRZESNIAK, P., 2019b. Padrões de publicação e sistemas de avaliação e financiamento da pesquisa nas ciências agrárias no brasil. *XX Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação – ENANCIB 2019* [en línea]. Florianópolis: s.n., [Consulta: 29 junio 2021]. Disponible en: <https://conferencias.ufsc.br/index.php/enancib/2019/paper/viewFile/1146/941>.

CASTRO-GÓMEZ, S. 2007. Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. En: CASTRO-GÓMEZ, S. y GROSGUÉL, R. *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. pp. 79-91. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar.

CASTRO-GÓMEZ, S. y GROSGUÉL, R., 2007. Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico. En: CASTRO-GÓMEZ, S. y GROSGUÉL, R. *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar, pp. 9-24.

DEBAT, H. y BABINI, D., 2019. Plan S en América Latina: Una nota de precaución. *PeerJ Preprints* [en línea], pp. 11. Disponible en: <https://peerj.com/preprints/27834/>.

DUSSEL, E., 2010. Meditações anticartesianas sobre a origem do antidiscurso filosófico da modernidade. En: SANTOS, B. de S. y MENESES, M.P. (eds.), *Epistemologias do Sul*. São Paulo: Cortez, pp. 341-394.

FUCHS, C. y SANDOVAL, M., 2013. The Diamond Model of Open Access Publishing: Why Policy Makers, Scholars, Universities, Libraries, Labour Unions and the Publishing World Need to Take Non-Commercial, Non-Profit Open Access Serious. *tripleC: Communication, Capitalism & Critique*. [en línea], vol. 11, no. 2, pp. 428-443. [Consulta: 13 diciembre 2020]. ISSN 1726-670X. DOI 10.31269/tripleC.v11i2.502. Disponible en: <https://www.triple-c.at/index.php/tripleC/article/view/502>.

GARCÍA-GUTIÉRREZ, A., 2006. Científicamente favelados: uma visão crítica do conhecimento a partir da epistemografia. *Transinformação* [en línea], vol. 18, no. 2, pp. 103-112. [Consulta: 30 junio 2021]. ISSN 0103-3786, 0103-3786, 2318-0889. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/tinf/a/49xzKXKxWSbxPRCKx6RfX8t/abstract/?lang=pt>.

GARFIELD, E., 1955. Citation Indexes for Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas. *Science* [en línea], vol. 122, no. 3159, pp. 108-111. [Consulta: 27 junio 2021]. ISSN 0036-8075, 1095-9203. DOI 10.1126/science.122.3159.108. Disponible en: <https://science.sciencemag.org/content/122/3159/108>.

GARFIELD, E., 2007. The evolution of the Science Citation Index. *International Microbiology* [en línea], no. 10, pp. 65-69. Disponible en: <http://garfield.library.upenn.edu/papers/barcelona2007a.pdf>.

GROSFOGUEL, R., 2020. Para una visión decolonial da crise civilizatória e dos paradigmas da esquerda ocidentalizada. En: BERNARDINO-COSTA, MALDONADO-TORRES y R. GROSFOGUEL (eds.), *Decolonialidade e pensamento afrodiaspórico*. Belo Horizonte: Autêntica, pp. 55-78.

HAIDER, J., 2007. Of the rich and the poor and other curious minds: on open access and “development”. *Aslib Proceedings*, v. 59, n. 4/5, p. 449-461

HAMEL, R.E., 2013. El campo de las ciencias y la educación superior entre el monopolio del inglés y el plurilingüismo: elementos para una política del lenguaje en América Latina. *Trabalhos em Linguística Aplicada* [en línea], vol. 52, no. 2, pp. 321-384. [Consulta: 18 mayo 2021]. ISSN 0103-1813. DOI 10.1590/S0103-18132013000200008. Disponible en: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-18132013000200008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-18132013000200008&lng=es&tlng=es).

HERB, U., 2018. Open Access and Symbolic Gift Giving. En: SCHÖPFEL, J. y ULRICH, H. (eds.), *Open Divide? Critical Studies on Open Access* [en línea]. Sacramento: Litwin Books, pp. 69-81. [Consulta: 30 enero 2020]. Disponible en: <https://www.zenodo.org/record/1206377>.

HICKS, D., WOUTERS, P., WALTMAN, L., DE RIJCKE, S. y RAFOLS, I., 2015. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature* [en línea], vol. 520, no. 7548, pp. 429-431. [Consulta: 27 junio 2021]. ISSN 1476-4687. DOI 10.1038/520429a. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/520429a>.

HILLYER, R., POSADA, A., ALBORNOZ, D., CHAN, L. y OKUNE, A., 2017. Framing a situated and inclusive open science: Emerging lessons from the open and collaborative science in development network. En: CHAN L. y LOIZIDES F. (eds.), *Expand. Perspect. Open Sci.: Communities, Cult. Divers. Concepts Pract* [en línea]. S.l.: IOS Press BV, pp. 18-33. ISBN 9781614997689. Disponible en: <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85020749073&doi=10.3233%2f978-1-61499-769-6-18&partnerID=40&md5=5124736ec66fa077aea4c8096cc925db>. Scopus

HORTON, R., 2000. North and South: bridging the information gap. *The Lancet*, vol. 355, pp. 2231-2236.

HORTON, R., 2003. Medical journals: evidence of bias against the diseases of poverty. *The Lancet* [en línea], vol. 361, no. 9359, pp. 712-713. [Consulta: 29 junio 2021]. ISSN 01406736. DOI 10.1016/S0140-6736(03)12665-7. Disponible en: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0140673603126657>.

KHOO, S., 2019. Article Processing Charge Hyperinflation and Price Insensitivity: An Open Access Sequel to the Serials Crisis. *LIBER Quarterly* [en línea], vol. 29, no. 1, pp. 1-18. [Consulta: 31 enero 2020]. ISSN 2213-056X. DOI 10.18352/lq.10280. Disponible en: <http://www.liberquarterly.eu/article/10.18352/lq.10280/>. Journals

LANDER, E., 2005. Ciências sociais: saberes coloniais e eurocêntricos. En: E. LANDER (ed.), *A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais Perspectivas latino-americanas*. Buenos Aires: CLACSO, Sur-Sur, pp. 8-23.

LARIVIÈRE, V., HAUSTEIN, S. y MONGEON, P., 2015. The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLOS ONE* [en línea], vol. 10, no. 6, pp. e0127502. [Consulta: 31 enero 2020]. ISSN 1932-6203. DOI 10.1371/journal.pone.0127502. Disponible en: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0127502>.

LILLIS, T., CURRY, M.J., 2010. *Academic Writing in a Global Context*. The politics and practices of publishing in English. Oxon, RU: Routledge.

MALDONADO-TORRES, Nelson. 2007. Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto. En: CASTRO-GÓMEZ, S. y GROSFUGUET, R. *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar, pp. 127-167

MIGNOLO, W.D., 2008. Desobediência epistêmica: a opção descolonial e o significado de identidade em política. *Cadernos de Letras da UFF*, no. 34, pp. 38.

MIGNOLO, W.D., 2018. Os esplendores e as misérias da «ciência»: colonialidade, geopolítica do conhecimento e pluri-versalidade epistémica. En: SANTOS, B. de S. (ed.), *Conhecimento prudente para uma vida decente*. São Paulo: Cortez, pp. 667-708.

MOORE, S., 2017. A genealogy of open access: negotiations between openness and access to research. *Revue française des sciences de l'information et de la communication* [en línea], no. 11. [Consulta: 19 enero 2020]. Disponible en: <https://journals.openedition.org/rfsic/3220>.

MORRISON, H., BORGES, L., ZHAO, X., KAKOU, T.L. y SHANBHOUG, A.N., 2021. *Open access journals & article processing charges 2011 - 2021* [en línea]. preprint. Disponible en: [https://ruor.uottawa.ca/bitstream/10393/42327/1/Open\\_access\\_journals\\_and\\_article\\_processing\\_charges\\_2011\\_2021\\_preprint.pdf](https://ruor.uottawa.ca/bitstream/10393/42327/1/Open_access_journals_and_article_processing_charges_2011_2021_preprint.pdf).

NICHOLAS, D. *et al.*, 2017. Early career researchers and their publishing and authorship practices. *Learned Publishing*, v. 30, n. 3, p. 205–217.

PIKE, K.M., MIN, S., POKU, O.B., REED, G.M. y SAXENA, S., 2017. A renewed call for international representation in editorial boards of international psychiatry journals. *World Psychiatry* [en línea], vol. 16, no. 1, pp. 106-107. [Consulta: 29 junio 2021]. ISSN 1723-8617. DOI 10.1002/wps.20389. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5269686/>.

POSADA, A. y CHEN, G., 2018. Inequality in Knowledge Production: The Integration of Academic Infrastructure by Big Publishers. En: CHAN, L. y MOUNIER, P. (eds.), *ELPUB 2018* [en línea]. Toronto, Canada: s.n., [Consulta: 9 febrero 2020]. DOI 10.4000/proceedings.elpub.2018.30. Disponible en: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01816707>.

POWELL, A., JOHNSON, R. y HERBERT, R., 2020. Achieving an Equitable Transition to Open Access for Researchers in Lower and Middle-Income Countries. [en línea]. *SSRN Scholarly Paper*. Rochester, NY: Social Science Research Network. [Consulta: 27 junio 2021]. ID 3624782. Disponible en: <https://papers.ssrn.com/abstract=3624782>.

QUIJANO, A., 1992. Colonialidad y modernidad-racionalidad. *Perú indígena* [en línea], vol. 13, no. 29, pp. 11-20. [Consulta: 26 junio 2021]. Disponible en: <https://www.lavaca.org/wp-content/uploads/2016/04/quijano.pdf>.

QUIJANO, A., 1998. Colonialidad del poder, cultura y conocimiento en América Latina. *Revista Ecuador Debate* [en línea], no. 44. [Consulta: 26 junio 2021]. Disponible en: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/6042/1/RFLACSO-ED44-17-Quijano.pdf>.

QUIJANO, A., 2007. Colonialidad del poder y clasificación social. En: CASTRO-GÓMEZ y R. GROSFOGUEL (eds.), *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar, pp. 93-126.

RESTREPO, E. y ROJAS, A., 2010. *Inflexión decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos* [en línea]. Popayán: Editorial Universidad del Cauca. [Consulta: 26 junio 2021]. Disponible en: <http://www.ramwan.net/restrepo/documentos/Inflexion.pdf>.

SÁNCHEZ TARRAGÓ, N., 2019. Atuação do bibliotecário em uma internacionalização da educação superior com enfoque solidário e sustentável. *XX Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação – ENANCIB 2019* [en línea]. Florianópolis: s.n., Disponible en: <https://conferencias.ufsc.br/index.php/enancib/2019/paper/view/503>.

SÁNCHEZ-TARRAGÓ, N., 2020. Ciência aberta e acesso aberto para o Sul: perspectivas críticas e desafios. En: MOREIRA, L. de A., SOUZA, J.A. y TANUS, G.F. (eds.), *Informação na Sociedade Contemporânea*. Florianópolis: Rocha Gráfica e Editora (Selo Nyota), pp. 19-38.

SÁNCHEZ-TARRAGÓ, N. y BUFREM, L.S., 2018. Espacios y papeles para la biblioteca universitaria en la internacionalización de la educación superior: hacia un enfoque solidario. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, vol. 14, no. 1, pp. 82-95.

SÁNCHEZ-TARRAGÓ, N., BUFREM, L.S. y SANTOS, R.N.M., 2015. La producción científica latinoamericana desde una mirada poscolonial. *Tendências da pesquisa brasileira em Ciência da Informação* [en línea], vol. 8, no. 2, pp. 24. Disponible en: <https://revistas.ancib.org/index.php/tpbci/article/view/357>.

SÁNCHEZ-TARRAGÓ, N., CABALLERO-RIVERO, A., TRZESNIAK, P., DOMÍNGUEZ, D.D., SANTOS, R.N.M. y FERNÁNDEZ-MOLINA, 2016. Las revistas científicas en América

Latina hacia el camino del acceso abierto: un diagnóstico de políticas y estrategias editoriales. *Transinformação*, vol. 28, no. 2, pp. 159-172.

SANTOS, B. de S., 2007. Para além do pensamento abissal: das linhas globais a uma ecologia de saberes. *Novos estudos CEBRAP* [en línea], no. 79, pp. 71-94. [Consulta: 4 septiembre 2021]. Disponible en: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0101-33002007000300004&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0101-33002007000300004&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt).

SUGIMOTO, CR., LARIVIÈRE, V., 2018. *Measuring research*. What everyone needs to know. New York: Oxford University Press,

TENNANT, J., 2020. *Web of Science and Scopus are not global databases of knowledge* [en línea]. preprint. [Consulta: 26 septiembre 2020]. Disponible en: <https://osf.io/preprints/socarxiv/qhvgr/>.

TENOPIR, C. et al., 2016. What motivates authors of scholarly articles? The importance of Journal Attributes and Potential Audience on Publication Choice. *Publications*, v. 4, n. 3, p. 22.

VESSURI, H., GUÉDON, J.-C. y CETTO, A.M., 14d. C. Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology* [en línea], vol. 62, no. 5, pp. 647-665. [Consulta: 27 junio 2021]. ISSN 0011-3921. DOI 10.1177/0011392113512839. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>.

WALSH, C. y MIGNOLO, W.D., 2003. Las geopolíticas del conocimiento y colonialidad del poder. Entrevista a Walter Mignolo. *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana* [en línea], vol. 1, no. 4, pp. 2-26. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/305/30500409.pdf>.

WANG, X., CUI, Y., XU, S. y HU, Z., 2018. The state and evolution of Gold open access: a country and discipline level analysis. *Aslib Journal of Information Management* [en línea], vol. 70, no. 5, pp. 573-584. [Consulta: 30 junio 2021]. ISSN 2050-3806. DOI 10.1108/AJIM-02-2018-0023. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/AJIM-02-2018-0023>.

YATIM, L. y MASO, T., 2014. Banco mundial e geopolítica do conhecimento: a privatização do ensino superior. *Educacao, Cutura e Sociedade*, vol. 4, no. 1, pp. 80-94.